VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 45)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 61)**

z dnia 6 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 45)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 61)

6 grudnia 2016 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Energii i Skarbu Państwa oraz posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, rozpatrywały:

– rządowy projekt ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1055).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Wild** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikiem, **Leszek Bosek** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Eliza Suchożerbska** radca w Departamencie ds. Postępowań przed Międzynarodowymi Organami Ochrony Praw Człowieka Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **Sławomir Stoliński** radca prawny Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli oraz **Roman Rewald** prezes Centrum Mediacji działającego przy Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Wiesław Kozioł, Iwona Kubaszewska, Maciej Zaremba** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum.

Witam pana ministra Wilda – podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami. Witam panią minister Renatę Szczęch – podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami. Witam pana Leszka Boska (prosiłbym państwa o obniżenie tonu rozmów, bo niczego nie słychać) – prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich pozostałych. Na liście mam doradcę prawnego Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Witam pana mecenasa Romana Rewalda prezesa Centrum Mediacji działającego przy Konfederacji Lewiatan. Witam również panią Katarzynę Zaborowską – kierownika Wydziału Departamentu Strategii PGE SA, a także panią Małgorzatę Miszkin-Wojciechowską – dyrektora Centrum Mediacji Lewiatan. Witam wszystkich państwa. Również niewyczytanych.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1055). Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Sejm w dniu 2 grudnia 2016 r. na posiedzeniu plenarnym skierował rządowy projekt ustawy z druku nr 1055 do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1055.

Przechodzimy do projektu ustawy. Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Odnośnik pierwszy do ustawy, w wyrazach, które mówią o ustawie z 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczpospolitej Polskiej w systemie informacyjnym Schengen oraz wizowym systemie informacyjnym, będzie zmieniony w taki sposób, że te wyrazy są pisane wielką literą. Mamy prośbę. Ponieważ w tym odnośniku wymieniamy wszystkie ustawy, które nowelizujemy, może się zdarzyć, że zmieni się zakres przepisów nowelizowanych i wówczas prosimy o powrót do odnośnika w celu jego dostosowania. Ale to już na samym końcu prac.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, mam dwa pytania dotyczące tytułu ustawy. Po pierwsze, treść ustawy wskazuje na to, że jest to ustawa, której przedmiotem jest prokuratoria, która zajmuje się sprawami Skarbu Państwa, który ma określone znaczenie. Mam pytanie: dlaczego w tytule ustawy, która reguluje ustrój Prokuratorii Generalnej, termin „Skarb Państwa" zamieniamy terminem „Rzeczpospolita Polska", skoro z treści wynika, że jest nieco inaczej, ponieważ wyłączamy właściwość prokuratorii w pewnych obszarach?

I pytanie drugie, które nawiązuje do wypowiedzi pana ministra Wilda w trakcie pierwszego czytania tej ustawy. Pan minister, odnosząc się do pewnych zmian do ustawy z 2005 r., które miały miejsce w tzw. międzyczasie, wspomniał o tym, że druga zmiana, która miała miejsce i rozciągała właściwość prokuratorii na pewne państwowe osoby prawne, spowodowała, że – nie wiem – pogorszyła się ustawa. Nie wiem do końca, co pan minister miał nam myśli. Chciałbym zapytać, co takiego wydarzyło się w związku z tą drugą zmianą, która rozszerzała właściwość prokuratorii na pewne państwowe osoby prawne. Co z pana punktu widzenia – jako byłego pracownika prokuratorii i obecnego ministra nadzorującego sprawy prokuratorii – co tak złego spowodowała ta zmiana, że taki był powód pana oceny, jeśli chodzi o tamtą zmianę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może właśnie dobre zmiany są tu zaproponowane. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, dwie uwagi. Po pierwsze, dlatego Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, że zakres interesów chronionych przez Prokuratorię Generalną na podstawie tej ustawy, nie ogranicza się do mienia będącego w zarządzie Skarbu Państwa. Został rozszerzony na mienie państwowe, jak również założone jest występowanie w ochronie interesów Rzeczypospolitej, co nie zawsze jest tożsame (szczególnie w stosunkach międzynarodowych) z interesem Skarbu Państwa.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to powiem w ten sposób. Pan poseł doskonale zdaje sobie sprawę, ponieważ forsował tę ustawę z 2015 r., że ustawa zakładała sukcesywne ograniczenie budżetu Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa o 10%. Obecna ustawa wychodzi z odmiennych założeń – rozszerza kompetencje prokuratorii i czyni ją pełnomocnikiem występującym w najważniejszych sprawach dla Rzeczypospolitej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł ma jeszcze wątpliwości.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Tak. Panie przewodniczący, panie ministrze, w swojej wypowiedzi zauważył pan, że interes Skarbu Państwa niekoniecznie jest zbieżny z interesem Rzeczypospolitej Polskiej. Chciałbym wiedzieć, jak widzi pan tę różnicę między interesem Skarbu Państwa a interesem Rzeczypospolitej Polskiej. I drugie pytanie. Nawiązuję do tego, które było. Mówimy o rozszerzeniu właściwości, a nie o kwestii budżetowej, bo mam wrażenie, że prokuratorii nigdy nie brakowało pieniędzy.

Wiemy, jak uzupełniany był jej budżet kiedy prokuratoria reprezentowała Polskę w sporach arbitrażowych. Odnoszę się konkretnie nie do budżetu, czy tego, jakie było

podejście ustawodawcy, tylko do właściwości prokuratorii. Czy był tam jakikolwiek problem, czy nie było problemu? Czy mówimy tutaj o pewnych postanowieniach, które określały budżet prokuratorii? Pan wypowiedź na pierwszym czytaniu dotyczyła wyłącznie kwestii budżetowych, a nie właściwości prokuratorii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Wydaje mi się, że jest to kwestia zrozumienia stylu zdania. Rzeczpospolita ma szersze interesy niż tylko interes Skarbu Państwa. Tak to zrozumiałem. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jest tak, jak powiedział pan przewodniczący. Interesy Rzeczypospolitej Polskiej są szersze niż interesy Skarbu Państwa. Na interesy Rzeczypospolitej składają się również interesy naszego państwa w stosunkach międzynarodowych, gdzie – jak pan poseł znakomicie wie – Skarb Państwa nie występuje, ponieważ podmiotem praw i obowiązków w relacjach międzynarodowych jest Rzeczpospolita, a nie Skarb Państwa. Po drugie, interesy państwowych osób prawnych, z konstytucyjnego punktu widzenia, składają się również na dobro wspólne, którym jest Rzeczpospolita. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Myślę, że większość wątpliwości związanych z tytułem została rozwiana. Czy w związku z tym jest sprzeciw do takiego brzmienia tytułu? Jest sprzeciw.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Głosujemy kartami. Prosimy o włożenie kart i głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tytułu w brzmieniu proponowanym w ustawie? Proszę o naciśnięcie „za". Kto przeciw – „przeciw"? Kto wstrzymał – „wstrzymał"?

Jaki jest wynik? Mówiłem, że kto jest za – głosuje „za", kto przeciw – „przeciw". Mamy aparaturę. Mamy wynik. Za głosowało 24 posłów, przeciw 7, zero wstrzymujących się. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozdziału 1. Artykuł 1. Czy pan minister chciałby zabrać głos przy art. 1? Nie. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, chciałybyśmy zaproponować nową systematykę w ustawie, ze względu na to, że rozdział 5 ma tytuł „Organizacja Prokuratorii Generalnej i Urzędu Prokuratorii Generalnej". Proszę zwrócić uwagę, że tam są poruszane trzy kwestie. Kwestie dotyczące prezesa Prokuratorii Generalnej i Kolegium Prokuratorii Generalnej. W związku z tym chciałybyśmy wyodrębnić w rozdziale przepisy związane z prezesem prokuratorii oraz z Kolegium Prokuratorii Generalnej.

Proponujemy, żeby przepisy ogólne i wszystkie rozdziały dotychczasowe, były nazwane działami, zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej. Jednostka wyższa od rozdziału to dział. Proszę zwrócić uwagę, że w obecnie zaproponowanej systematyce jest rozdział poświęcony radcom, referendarzom Prokuratorii Generalnej, a nie ma rozdziału dotyczącego prezesa Prokuratorii Generalnej. Stąd prosimy o uwzględnienie naszej propozycji. Jeśli państwo zgodziliby się na to, wówczas wszystkie rozdziały zaproponowane w projekcie byłyby działami, a rozdział 5 byłby działem 5 z rozdziałami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, niestety nie możemy przychylić się do tej propozycji. W naszej ocenie rozdział 5 jest trudny do podzielenia w racjonalny sposób. Rozumiem, że oś uwag dotyczy tu rozdziału 5. Co więcej, w naszej ocenie powstaje ryzyko, że wskutek nowego podziału nastąpiłyby zmiany merytoryczne ze względu na wykładnię systemową, której chcielibyśmy uniknąć. Systematyka ustawy była przemyślana i wolelibyśmy przy niej pozostać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Zapytam czy jest sprzeciw do art. 1? Mają państwo jeszcze uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nasze uwagi w ust. 1 dotyczą zakresu przedmiotowego ustawy. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, zakres przedmiotowy ustawy powinien być tak określony, aby nie budził wątpliwości co do treści zawartych w niej przepisów. Cytuję tutaj § 2 i 6 Zasad techniki prawodawczej – „Ustawa powinna wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw. Przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nim norm wyrażały intencje prawodawcy". I §11 – „W ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, a w szczególności apeli, postulatów, zaleceń, upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm".

Proszę zwrócić uwagę, że nawet Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej stoi na straży suwerenności i bezpieczeństwa państwa. Przy tak określonym zakresie przedmiotowym ustawy o Prokuratorii Generalnej, jest to jedyna w państwie instytucja, której zadaniem będzie stanie na straży praw i interesów. Wszystkie unormowania zaproponowane w ustawie nie są w stanie zrealizować określonego zakresu.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, niestety również w tym przypadku nie możemy przychylić się do tej uwagi. Obecnie obowiązująca ustawa przyjmowała, że Prokuratoria Generalna stoi na straży praw i interesów Skarbu Państwa i nikomu nie mieściło się w głowie, że w ten sposób wkracza się np. w kompetencje ministra skarbu państwa. Nie przychylamy się do tej uwagi. W naszej ocenie jedynym nowym elementem jest to, że stoi na straży praw i interesów Rzeczypospolitej Polskiej. Można byłoby pokusić się o stwierdzenie, że na straży „praw i interesów prawnych Rzeczypospolitej Polskiej", ale w naszej ocenie jest to zbyteczne, dlatego że, tak naprawdę, tego rodzaju doprecyzowanie nosiłoby znamiona tautologii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, to jest istotna różnica, bo tam miał pan Skarb Państwa i w sposób jasny, myślę, że dla każdego, kto odrobinę stara się rozumieć prawo, to nie ulegało wątpliwości, jaka jest właściwość tej instytucji. Dzisiaj mówimy o Rzeczpospolitej Polskiej. W pełni przychylam się do opinii Biura Legislacyjnego. Myślę, że nomenklatura, która tu została przyjęta, może wyrządzić więcej szkody niż pożytku. Ten akt prawny, w zasadzie, będzie tylko, jak się okaże, we fragmentaryczny sposób regulował pewne kwestie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan minister chciałby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Oczywiście zakres „Rzeczypospolitej Polskiej" jest szerszy niż zakres „praw i interesów Skarbu Państwa". Jednakże konstrukcja, która jest przyjęta, opiera się na dokładnie tym samym założeniu, że prawa i interesy traktujemy jako pojęcia zastane i ochrona świadczona w zakresie pomocy prawnej przez Prokuratorię Generalną jest określona w dostatecznie jasny sposób. Jednocześnie trudno jest mi wyobrazić sobie sytuację, w której, jak przedłożył to pan poseł – sugerowane przez nas brzmienie ustawy miałoby zaprowadzić nas do jakichkolwiek kłopotów czy problemów interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze Biuro, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozumiem, że pan przewodniczący chce, abyśmy odniosły się do całego artykułu, a nie poszczególnych jednostek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niekoniecznie. Biuro Legislacyjne ma pełną dowolność w odnoszeniu się.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to uwagi do uwag do ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mimo tego, że państwo nie przychylili się do zmiany systematyki ustawy, to bardzo prosimy o rozważenie przeniesienia ust. 2, 3 i 4 do rozdziału 5 w obowiązującym brzmieniu, bez tej naszej propozycji stworzenia tam rozdziałów, ale do tych przepisów, które mówią o prezesie Prokuratorii Generalnej, ponieważ znajdujemy się w art. 1, który znajduje się w rozdziale „Przepisy ogólne". Ustępy 2, 3 i 4 dotyczą prezesa Prokuratorii Generalnej i w związku z tym ta nasza prośba.

Kolejna uwaga do ust. 2 dotyczy przepisów odrębnych. W Zasadach techniki prawodawczej nie wskazuje się przepisów odrębnych, tylko konkretne przepisy. To jest druga uwaga.

Trzecia uwaga jest taka, że w istocie zdanie pierwsze w ust. 2 jest zdaniem tylko i wyłącznie informacyjnym i nie niesie ze sobą żadnej wartości normatywnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jeżeli chodzi o wyodrębnienie prezesa Prokuratorii Generalnej, to ma to takie znaczenie, że prezes prokuratorii na mocy obecnej ustawy pełni pewne samodzielne funkcje, które są odrębne od funkcji Prokuratorii Generalnej. To jest istotna zmiana ustrojowa. Prezes Prokuratorii Generalnej będzie mógł wydawać decyzje administracyjne (co będzie jeszcze przedmiotem dyskusji przy okazji ustawy o zarządzaniu mieniem) w przedmiocie rozporządzania mieniem przez państwowe osoby prawne. Stąd wydaje się, że dla kompletności jest istotne, żeby prezes prokuratorii był wyodrębniony już w art. 1, ponieważ prezes prokuratorii i prokuratoria to z ustrojowego i kompetencyjnego punktu widzenia dwa niezależne byty. Jeśli chodzi o kolejną uwagę, to proszę o powtórzenie, bo nie jestem pewien, czy ją dobrze zrozumiałem.

Legislator Monika Bies-Olak:

Kolejna uwaga dotyczy zasadności zdania pierwszego w ust. 2 w brzmieniu – „Prezes Prokuratorii Generalnej wykonuje zadania określone w przepisach odrębnych". Jest to przepis informacyjny, a poza tym, należałoby wskazać, w jakich przepisach odrębnych. Rozumiemy, że zadania określone w ustawie. W związku z tym prosimy o rozważenie czy to pierwsze zdanie jest potrzebne.

Kolejne uwagi dotyczyły w istocie tego samego, czyli umiejscowienia. Zresztą pan minister był łaskaw powiedzieć, że ta kompetencja prezesa jest odrębna od kompetencji Prokuratorii Generalnej. To byłby argument za tym, żeby przenieść te przepisy do wszystkich przepisów, które dotyczą prezesa Prokuratorii Generalnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Rekomendowałbym jednak pozostawienie formuły w obecnym brzmieniu. Można doprecyzować, że prezes Prokuratorii Generalnej wykonuje zadania określone w przepisach odrębnych, w szczególności w ustawie o zarządzaniu mieniem. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że przeniesienie prezesa Prokuratorii Generalnej i tej normy do rozdziału poświęconego prezesowi, spowoduje zagubienie podstawowego sensu tej normy – tzn. kompetencyjnego wyodrębnienia prezesa. Kompetencje prezesa Prokuratorii Generalnej nie ograniczają się do kierowania działalnością Prokuratorii Generalnej. Prezes Prokuratorii Generalnej, jako organ administracji, będzie wykonywał własne kompetencje. Rekomendujemy pozostawienie ust. 2 w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli można *ad vocem* wypowiedzi pana ministra. Sformułowanie – zmiana zdania pierwszego w ust. 2 tak, żeby brzmiało ono w przepisach odrębnych – „w szczególności", nie usuwa naszych uwag, ponieważ…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
To pozostawiamy bez tej zmiany.

Legislator Magdalena Klorek:
Formuła odrębnych przepisów jest niejasna dla adresata, stąd zalecanym rozwiązaniem legislacyjnym jest wyraźne wskazanie konkretnych przepisów, konkretnych ustaw, a nie generalne odsyłanie do przepisów odrębnych. Panie przewodniczący, również kwestia samego umiejscowienia przepisów dotyczących prezesa Prokuratorii Generalnej jest oczywiście związana z budową ustawy, natomiast te przepisy nie mają charakteru przepisów ogólnych. Zgodnie z § 21 Zasad techniki prawodawczej, w przepisach ogólnych zamieszcza się określenie zakresu spraw regulowanych ustawą i podmiotów, których ona dotyczy. Objaśnienia użytych w ustawie określeń i skrótów zamieszcza się również w przepisach ogólnych – postanowienia wspólne dla wszystkich, albo dla większości przepisów merytorycznych zawartych w ustawie.

Przepisy dotyczące prezesa Prokuratorii Generalnej, które tutaj się znalazły, umieszczone w ustępach od 2 do 4 nie spełniają wymagań, jakie stawia przepis o charakterze ogólnym, jakie stawiają Zasady techniki prawodawczej. Po prostu, nie mają takiego charakteru. Stąd skonstruowanie takiego przepisu w ten sposób obarczone jest wadą niezgodności z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Szanowni państwo, mam taką propozycję. Czy to będzie w tym punkcie, czy w innym – dotyczącym samego prezesa, nie zmieni zakresu jego obowiązków i umieszczenie w tym miejscu również nie zmieni zakresu jego obowiązków. Rozumiem, że z punktu widzenia czystości technik legislacyjnych może lepiej byłoby tam to umieścić, ale może uzgodniliby państwo te kwestie i w drugim czytaniu, po uzgodnieniach pomiędzy prawnikami rządu i Sejmu, moglibyśmy dokonać pewnej zmiany numeracji czy przesunięcia, bo to nie zmienia zakresu merytorycznego ustawy. Teraz, jeśli nie ma uwag do merytorycznego zakresu kompetencji prezesa, proponowałbym pozostawienie tego, bo myślę, że będziemy prowadzić taką dyskusję, która prowadzi donikąd.

Państwo po prostu uzgodnią to i samo przesunięcie w ramach przepisów ustawy, które nie zmieniają zakresu funkcjonowania ustawy, jest raczej kwestią czystości legislacyjnej. Jeśli państwo się zgodzą, to, jeśli nie będzie sprzeciwu, przejdziemy do kolejnego artykułu. Jeśli będzie sprzeciw, to przegłosujemy.

Bardzo proszę, pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan przewodniczący mówił, żebyśmy już nie rozważali art. 1. Niemniej chciałabym wrócić do niego. Może najpierw pan minister powinien spotkać się z Biurem Legislacyjnym, uporządkować pewne przepisy i dopiero wtedy zwołać Komisję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Komisje zwołują prezydia komisji, a nie minister.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Czy mogę dokończyć? Tak, ale nie jesteśmy tu po to, żeby teraz uzgadniać pewne przepisy. Powinniśmy dostać takie przepisy, które powinny znajdować się w tej ustawie. Moim zdaniem, przepis dotyczący prezesa Prokuratorii Generalnej nie powinien znajdować się w rozdziale 1, gdzie są przepisy ogólne, dlatego że w ustawie o prokuraturze, w zawartych tam przepisach ogólnych, nie ma mowy o prokuratorze generalnym. To powinno

być w rozdziale 5, gdzie jest organizacja. Umiejscowienie prezesa powinno być na samym początku i to powinno być logiczne.

Powinniśmy inaczej procedować i nie dyskutować, czy ten zapis powinien być tu czy tu, jak na poprzednich posiedzeniach, na których procedowaliśmy nieprzygotowane projekty ustaw, gdzie mieliśmy do czynienia z przecinkami oraz „lub" czy „albo". Ministerstwo powinno spotkać się z Biurem Legislacyjnym i to poprawić, żebyśmy nie siedzieli tutaj godzinami i procedowali nad takimi poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Był głos za i głos przeciw. Głosujmy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 w proponowanym brzmieniu? Proszę o naciśniecie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Dwadzieścia trzy za, 11 przeciw, zero wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 2.

Czy do art.3 są uwagi? Nie słyszę, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 3. W związku z tym głosujemy cały rozdział 1. Kto jest za przyjęciem rozdziału 1? Proszę o naciśniecie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Dwadzieścia cztery głosy za, 10 przeciw, zero wstrzymujących się. Przyjęliśmy rozdział 1.

Przechodzimy do rozdziału 2 – Zakres działania Prokuratorii Generalnej.

Artykuł 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mam drobną uwagę dotyczącą procedowania. Komisje powinny przyjmować również tytuły rozdziałów. Członkowie Komisji mają możliwość zgłaszania wniosków dotyczących tytułu rozdziału.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, w takim razie zapytam czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Przechodzimy do art. 4. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, że ten projekt był szybko rozpatrywany w Komisji, nie mieliśmy możliwości spotkania się z przedstawicielami ministerstwa. Natomiast w trybie uwag przesłanych drogą elektroniczną, uzgodniliśmy takie rzeczy, jak przecinki czy uwagi językowe. Jeśli państwo pozwolą, to będziemy przedstawiać to, na co dostaliśmy zgodę ministerstwa.

Pierwszą uwagą redakcyjną jest uwaga do ust. 1 pkt 6. Drugi wyraz „przed" jest zbędny. Naszą wątpliwość wzbudziło sformułowanie pkt 6 – „zastępstwo osób prawnych". Ponieważ Prokuratoria Generalna może wykonywać zastępstwo osób wymienionych w art. 12 ust. 1 – innych niż Skarb Państwa państwowych osób prawnych, osób prawnych z udziałem Skarbu Państwa, osób prawnych z udziałem państwowych osób prawnych, wydaje nam się, że należy tutaj doprecyzować, żeby nie budziło wątpliwości, że zastępstwo nie może dotyczyć osób prawnych nie będących wymienionymi w artykule w ust. 1. Proponujemy dodać wyrazy –„zastępstwo osób prawnych, o których mowa w art. 12 ust. 1".

Kolejną wątpliwość wzbudził pkt 7 w zakresie sformułowania – „istotnych dla spraw poglądów". Chodzi o przedstawienie sądom powszechnym, administracyjnym, Sądowi Najwyższemu oraz Trybunałowi Konstytucyjnemu istotnych dla spraw poglądów. Mamy pytanie, w jakiej formie i w jakim trybie? Co to jest „istotne dla spraw poglądy"? Wydaje się, że nie jest to sformułowanie języka prawnego.

Kolejna nasza uwaga dotyczy pkt 1 i propozycji skreślania wyrazów –„co do postanowień". Brzmiałby on wówczas – „przygotowanie rekomendacji i wzorów czynności prawnych". Przepraszam, dotyczy to pkt 11.

Kolejne nasze pytanie dotyczy pkt 12, który brzmi – „udział w negocjacjach i mediacjach". Uważamy, że ten punkt należy doprecyzować, bo rozumiemy, że Prokuratoria Generalna nie będzie brała udziału we wszelkich negocjacjach i mediacjach.

Panie przewodniczący, czy mam omawiać kolejne ustępy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jesteśmy przy art. 4.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ale art. 4 składa się z czterech ustępów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytałem o cały artykuł, więc proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Kolejna kwestia dotyczy ust. 3. Proponujemy rozbicie tego ustępu na dwa ustępy. Ustęp 3 brzmiałby – „Prokuratoria Generalna nie wykonuje zastępstwa w postępowaniu karnym". Proponujemy skreślenie wyrazu „jednakże", natomiast pozostała treść zawarta w ust. 3 stałaby się ust. 3a. Oczywiście numeracja będzie ujednolicona przy końcowych pracach nad ustawą.

W ust. 4 proponujemy skreślenie na końcu pkt 3 wyrazów –„oraz zapewnienie jego obsługi przez Urząd Prokuratorii Generalnej", ponieważ ta kwestia jest uregulowana w art. 26 ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu do uwag.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jeżeli chodzi o pkt 6, to zgadzamy się na usunięcie drugiego słowa „przed". Jeżeli chodzi o zastępstwo osób prawnych, „o których mowa", również nie widzimy problemu. W naszej ocenie jest to zbędne. Nie ma sprzeciwu z naszej strony. Jeżeli chodzi o „co do czynności prawnych", to istotną treścią tego przepisu jest podkreślenie, że rekomendacje mogą się odnosić również do poszczególnych postanowień czynności prawnych. To jest przemyślana konstrukcja, która również była konsultowana z Rządowym Centrum Legislacji. Jeżeli chodzi o zastąpienie słowa „co do" słowem „dotyczący" to, oczywiście, jesteśmy otwarci. Nie widzimy różnicy normatywnej. Jeżeli Biuro Legislacyjne uznaje to za stosowne, to jesteśmy otwarci. Jeżeli chodzi o „udział w negocjacjach i mediacjach", to jest to również określone w dalszym zakresie kompetencyjnym Prokuratorii Generalnej. Jest to tam doprecyzowane. Z drugiej strony, z naturalnych względów, jest to limitowane przez art. 1, który określa, w jakim zakresie funkcjonuje Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.

Jeżeli chodzi o ust. 3 i rozbicie go na dwa ustępy, czyli „Prokuratoria Generalna nie występuje w zastępstwie w postępowaniu karnym", skreślenia słowa „jednakże" i zastąpienie go słowami „Prokuratoria Generalna może na uzasadniony wniosek..", to nie widzimy uzasadnienia dla tej zmiany. W naszej ocenie oba zdania tworzą precyzyjnie określony zakres kompetencyjny Prokuratorii Generalnej.

Jeśli chodzi o pojęcie „istotnych dla sprawy poglądów", to chciałbym zwrócić uwagę, że jest to pojęcie, które występuje np. w ustawie o Sądzie Najwyższym. Chodzi o działanie w zakresie *amicus curiae* – przyjaciela sądu, wszędzie tam, gdzie rozstrzygnięcie sądu może mieć wpływ na sytuację Skarbu Państwa, choćby Skarb Państwa ani państwowa osoba prawna nie była stroną postępowania. Celowe wydaje się wyposażenie Prokuratorii Generalnej w możliwość przedkładania tego rodzaju istotnych poglądów dla sprawy. W tym zakresie odsyłamy również do Kodeksu postępowania cywilnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A ostatni punkt? Skreślenie słów –„oraz zapewnienie jego obsługi przez Urząd Prokuratorii Generalnej".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Oczywiście zgadzamy się na skreślenie w art. 4. W tym zakresie nie ma między nami różnicy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie ministrze, takie doprecyzowanie. Chodzi chyba nie o różne poglądy, tylko o poglądy prawne na sprawę?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak, to jest istotny pogląd. Jest to pojęcie, które odnosi się do poglądów prawnych.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Może zasadne byłoby doprecyzowanie, że nie chodzi tu o zupełnie dowolne poglądy.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Pozwoliłbym sobie zarekomendować uzgodnienie robocze z Biurem Legislacyjnym. W mojej ocenie, w języku prawnym nie funkcjonuje to doprecyzowanie, w związku z tym nie byłoby to konieczne. Natomiast jeśli będzie taka konieczność...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym się dowiedzieć, jakie będą wydawane opinie prawne w pkt 9, skoro w pkt 10 są wyszczególnione opinie prawne. Czy będą to jakieś nadzwyczajne? Jeżeli tak, to dlaczego nie są wpisane? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Odpowiadam. Z opinii prawnych celowo wyodrębniamy opinie o charakterze legislacyjnym, aby podkreślić odrębność tego rodzaju zadania. W pkt 9 jest mowa o opiniach prawnych. W pkt 10 jest mowa o aktach normatywnych. W naszej ocenie jest to odrębne…

Wracając do pytania pana posła Piotrowicza, k.p.c. posługuje się pojęciem „istotny dla sprawy pogląd", nie precyzując, że chodzi o pogląd prawny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, widzę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście podzielam te wątpliwości. Generalnie tam, gdzie jest wzmianka, odesłanie do opinii prawnych czy zastępstwa osób prawnych. Uważam, że budzi to wątpliwości jeżeli chodzi o analizę całej systematyki ustawy, ale nie będę tutaj toczył boju. Jeżeli pan minister uważa, że tak jest lepiej, to zobaczymy jak to będzie wyglądało. Ale nie mogę zgodzić się z pkt 11, wie pan? Oczywiście mamy jakąś siatkę pojęciową i pewnie wszyscy wiemy, co to jest czynność prawna. Z tej siatki pojęciowej wiemy, jakie elementy składają się na czynność prawną, a tu mówimy – „co do postanowień". Co pan rozumie, czego oczekuje pan w tym sformułowaniu, że będzie pan przygotowywał rekomendacje i wzór czynności prawnych. Co to takiego jest? Chciałbym się dowiedzieć, czego oczekiwać w przyszłości od tego kogoś, kto miałby wystąpić, prosić czy byłby zobowiązany do przygotowania rekomendacji i wzoru postanowienia czynności prawnej. Co to takiego jest?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Już odpowiadam. Chodzi głównie o postanowienia umowne. W szczególności wyobraźmy sobie sytuację żywo dyskutowaną wśród jednostek organizacyjnych, reprezentujących Skarb Państwa, co do możliwości zastrzegania w określonych sytuacjach kar umownych, czy też tzw. opłat gwarancyjnych. To generuje określone ryzyka procesowe i warto wyposażyć jednostki reprezentujące Skarb Państwa w możliwość ubiegania się o pogląd na temat nie całych czynności prawnych, bo w wielu sytuacjach chodzi o rekomendacje, pogląd co do określonego postanowienia umownego. Nie chodzi o rekomendację całej

umowy np. infrastrukturalnej. Chodzi o kwestie jednego postanowienia, stosowanego masowo w kontaktach np. z podwykonawcami, w przedmiocie zastrzegania, w niektórych sytuacjach, kary umownej. To jest tego rodzaju sytuacja podana w sposób przykładowy. Tego typu sytuacje pojawiają się bardzo często w praktyce działalności Skarbu Państwa i powodują określone ryzyka procesowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, teraz pan poseł.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, to sformułowanie jest błędne. Samo postanowienie umowne też jest czynnością prawną. To wynika z definicji czynności prawnej. Wprowadza pan jakieś nowe pojęcia, nieznane części ogólnej Kodeksu cywilnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Chciałbym podzielić pogląd mojego przedmówcy. Zupełnie nie wiadomo, jaka jest to siatka pojęciowa. Zresztą z wypowiedzi pana ministra wynikało… Rozumiem co to może być „postanowienie proponowane rekomendowane do umowy”. Mogę się z tym zgadzać albo nie zgadzać, ale mogę rozumieć, o co chodzi. Przy tej propozycji nie mogę odgadnąć, co autor ma na myśli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, ciężko jest mi dyskutować o podstawach prawa cywilnego, ale odsyłam do art. 647^1 Kodeksu cywilnego, który wyraźnie mówi o postanowieniach umownych i jest to określona, odrębna kategoria czynności prawnej. Oczywiście art. 58 Kodeksu cywilnego mówi o czynności prawnej bądź jej części.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister skończy i będziemy dalej dyskutować.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jeśli mamy zgodę, lub niezgodę, co do sensowności, jeżeli widzą panowie potrzebę doprecyzowania, że chodzi o postanowienia umowne, to można by to rozważać, gdyby nie fakt, że mamy do czynienia z czynnościami jednostronnymi, gdzie również postanowienia występują jako część czynności prawnej, o której mowa w art. 58 Kodeksu cywilnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, prawdę mówiąc, jeśli prawnicy z wieloletnim doświadczeniem nie rozumieją, co oznacza ten przepis, to warto by się zastanowić nad tym jak to zapisać. Nie jestem prawnikiem. Przyznaję się, że nie rozumiem, co to znaczy, ale nie muszę rozumieć, bo nie jestem prawnikiem. Jeśli prawnicy nie rozumieją, to mamy problem.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Możemy napisać o postanowieniach umownych oraz o postanowieniach jednostronnych czynności prawnych, ale ostatecznie dochodzimy do tego samego pojęcia. Postanowienie umowne jest to kategoria, którą posługuje się Kodeks cywilny. Podchodzę z całym szacunkiem do doświadczenia uczestników tego spotkania. Skoro „postanowienie umowne” jest kategorią, którą posługuje się Kodeks cywilny, nie widzę powodów, dla których nie mielibyśmy posługiwać się tym terminem w ustawie o Prokuratorii Generalnej.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ale Kodeks cywilny nie posługuje się określeniem „postanowienie umowne czynności prawnej”. Przepis, który pan powołał ma się nijak jako przykład w naszej dyskusji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może warto zastanowić się jak to sprecyzować, żeby było to zrozumiałe. Przepisy, jakąkolwiek skomplikowaną obejmują materię, to powinny być tak skonstruowane, żeby były zrozumiane przez prawników. Przeciętny obywatel pewnie nie da rady.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Proponuję, abyśmy przyjęli sformułowanie przyjęte w art. 58 Kodeksu cywilnego, czyli –„przygotowanie rekomendacji i wzorów co do czynności prawnych lub ich części". Wówczas rozumiem, że…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co do czynności prawnych i…?

Głos z sali:

Lub ich części.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Lub ich części. Teraz mamy zgodność z kodeksem. Nie budzi to kontrowersji. Czy są jeszcze uwagi? Pani profesor, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Chciałabym tylko poprzeć pana ministra, bo „postanowienie czynności prawnych", to inaczej mówiąc, jest to „treść czynności prawnych". „Postanowienie czynności prawnych" jest sformułowaniem kodeksowym i można by dzielić włos na czworo i jeszcze raz podejmować dyskusje teoretyczne, ale to jest już ustalone, skomentowane i proponuję, żeby po prostu to przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, tylko w tej wersji zaproponowanej przez pana ministra. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, wyłącznie w kwestii formalnej. W ocenie Biura taka zmiana ma charakter poprawki, w związku z tym wymaga przyjęcia przez któregoś z posłów. Mówię oczywiście o nadaniu nowego brzmienia pkt 11 w ust. 1 w art. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł przejmuje. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, dla pewności, ponieważ po posiedzeniu Komisji będziemy sporządzać tekst. Czy poprawka ma brzmieć w ten sposób – „W art. 4 w ust. 1 pkt 11 nadać brzmienie: przygotowywanie rekomendacji i wzorów co do czynności prawnych lub ich części" i koniec punktu. Czy tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czy jeszcze są uwagi? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 4, oczywiście ze wszystkimi zmianami.

Przechodzimy do art. 5. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, muszę jednak zabrać głos. Wydaje mi się, że treść zaproponowana w brzmieniu, które przed chwilą było przytoczone, nie jest właściwa.

Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o to, żeby jeszcze raz zacytowało ten przepis?

Legislator Magdalena Klorek:

Punkt 11 ma brzmieć –„przygotowywanie rekomendacji i wzorów co do czynności prawnych lub ich części".

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

„Co do czynności prawnych lub ich części", chyba co do „treści czynności prawnych lub ich części". Nie wiem, jak mogą wyglądać wzory czynności prawnych. Jak mogą być

wzory czynności prawnych? Wzór umowy może być, ale jak może wyglądać wzór czynności prawnej?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest czynność prawna.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Wzór czynności prawnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może być. Jeżeli podpisujemy umowę, to jest to czynność prawna, ale wzór jest…

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Najmocniej przepraszam, ale uważam, że przepis powinien być precyzyjny. Sejm, jako ustawodawca, powinien wypowiadać się w precyzyjny sposób, a nie w sposób potoczny. To jest sformułowanie przepisane z kodeksu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, jest takie określenie w kodeksie. Bardzo proszę, może pan minister chce się odnieść?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Pojęcie „wzorów umownych" pojawia się. Ponieważ umowa jest czynnością prawną, w naszej ocenie uwaga jest niezasadna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, widzę jeszcze dwa zgłoszenia. Bardzo proszę, pan poseł był pierwszy.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, proponuję żebyśmy jednak powołali podkomisję do rozpatrzenia tego dokumentu, bo widzę wiele spraw terminologicznych, formalnych, uwag prawnych. Cała ustawa liczy ponad 100 artykułów i może podkomisja nad tym solidnie popracuje i przygotuje nam bardziej wyczyszczony dokument, uporządkowany również w sensie terminologicznym. Nie chodzi o to, żebyśmy my, cała Komisja, siedzieli i wysłuchiwali tych kontrowersji dotyczących terminów. To nie jest coś na tyle istotnego, żeby angażować dwie całe komisje do tego rodzaju dywagacji. Niech to solidnie przepracuje podkomisja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze moment. To jest wniosek formalny. Chyba, że jest głos przeciw?

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, nie tyle głos przeciw. To nie jest projekt poselski, tylko projekt rządowy i wydaje mi się, że rząd miał możliwość wcześniejszego przekonsultowania tego tekstu z biurami legislacyjnymi. Na posiedzenia komisji powinniśmy dostawać już przepracowany projekt, nie taki chaotyczny. Siedzą dwie komisje i zastanawiają się, radzą nad formułami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, ale, szanowni państwo, po to jest Sejm, po to są komisje, żeby przepracowywać projekty. Rząd nie ma obowiązku omawiania projektów z Biurem Legislacyjnym Sejmu przed Komisją.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

To odrzucić ten projekt. Niech rząd poprawi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Moment. Została zgłoszony wniosek formalny. Jeżeli ktoś ma głos przeciwny, to głos przeciw. Jeżeli nie, to zapytam Biuro Legislacyjne czy na tym etapie, kiedy już rozpoczęliśmy szczegółowe rozpatrywanie, można zgłosić wniosek o powołanie podkomisji. Jeżeli można, to musimy przegłosować wniosek. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zgodnie z art. 41 Regulaminu Sejmu, do szczegółowego rozpatrzenia projektu komisje mogą powołać podkomisje, i to komisje, na wniosek prezydium,

ustalają tok pracy nad projektem. Ponieważ nie mamy jeszcze sprawozdania podkomisji, przyjętego przez połączone Komisje, w ocenie Biura Legislacyjnego możliwe jest skierowanie projektu do podkomisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest na tym etapie możliwość powołania podkomisji. W związku z tym zapytam panie i panów posłów kto jest za powołaniem podkomisji? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Za powołaniem podkomisji głosowało 12 posłów, przeciw 24 głosy, nikt się nie wstrzymał. Wniosek upadł. Zatem, szanowni państwo, pracujemy dalej, bez powoływania podkomisji. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę na różnicę w zapisach art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3. W pkt 2 mamy wskazane, że zastępstwo obejmuje Skarb Państwa przed sądami powszechnymi i polubownymi, a w pkt 3, że „zastępstwo organów administracji rządowej przed sądami powszechnymi i Sądem Najwyższym". Czy celowe jest pominięcie Sądu Najwyższego w pkt 2? Czy ewentualnie sąd polubowny nie powinien być również wymieniony w pkt 3? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Nie jest pominięte wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym. Zwracam uwagę, że to ujmuje pkt 1. Natomiast pkt 3 dotyczy nieco innej sytuacji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Jakiej, jeśli można wiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W pkt 1 mówimy o wyłącznym zastępstwie Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym. W pkt 3 mówimy o zastępstwie organów administracji, takich jak Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, od którego środki odwoławcze są rozpoznawane przez sądy powszechne i Sąd Najwyższy. To jest inna sytuacja, ponieważ nie mamy tam do czynienia ze Skarbem Państwa. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę już zgłoszeń. Przepraszam, jeszcze pani poseł. Pan zasłania panią. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, chciałabym jeszcze odnieść się do pkt 11. Właściwie dalej nie wiem jak brzmi ten zapis. To jedna rzecz. Po drugie, chciałabym wiedzieć, czy ten zapis jest identyczny z przepisem wynikającym z Kodeksu cywilnego? Nie do końca zostało to wyjaśnione. Niezrozumiałym dla mnie jest to, że tworzymy przepisy ustawy i zmieniamy również przepisy, które są niezrozumiałe nawet dla prawników, a mają być zrozumiałe dla obywatela. Czy te przepisy są tylko i wyłącznie dla prawników, czy one powinny być jasne również dla obywateli, bo jeżeli w Kodeksie cywilnym będzie inny przepis niż w tej ustawie, a miałby takie samo znaczenie, to nie wiem, czemu ma to służyć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowna pani poseł, właśnie zmieniliśmy przepis, żeby był jasny. Ten postulat został spełniony, pani poseł.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Rozumiem, że to jest taki sam przepis jaki występuje w Kodeksie cywilnym odnośnie do czynności prawnych?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Odnosi się do tego. Przenosi zakres możliwości działania na Prokuratorię Generalną.

Dobrze, w takim razie głosujmy art. 4. Kto jest za przyjęciem art. 4 z tymi zmianami? Prosiłbym o lepszy refleks, bo przeszliśmy do głosowania.

Legislator Magdalena Klorek:

Zgłaszałam się. Ponieważ państwo, co do zasady, skończyli rozpatrywanie art. 4 i w tej chwili nastąpił powrót, mamy niejasność co do tego, z jakimi uwagami chcą państwo przyjąć ten artykuł. Rozumiem, że głosowana jest poprawka i, jeśli dobrze zrozumieliśmy wypowiedź strony rządowej, jest zgoda na zmianę w pkt 6 poprzez doprecyzowanie osób prawnych wyrazami – „o których mowa w art. 12 ust. 1". Co do pozostałych propozycji Biura, to chyba nie było zgody.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, również propozycja z ust. 4 pkt 3 – skreślenie wyrazów –„oraz zapewnienie jego obsługi przez Urząd Prokuratorii Generalnej".

Legislator Magdalena Klorek:

Jest propozycja poprawki i dwóch uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, co do których ministerstwo wyraża zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Czy teraz jasne? Jasne.

Dobrze. Kontynuujemy głosowanie. Kto jest za? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Dziękuję, Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za głosowały 24 osoby, przeciw 12, nikt nie wstrzymał się od głosu. Przyjęliśmy art. 4.

Mam nadzieję, że art. 5 przyjmiemy szybciej.

Czy są uwagi do art. 5? Tradycyjnie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poza przecinkiem uzgodnionym w pkt 3 w ust. 1, który zostanie przeniesiony z miejsca przed wyrazami –„w zakresie"…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Artykuł 5 to jest jedno zdanie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma uwag, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować poprawkę. W art. 6 wyrazy –„Prokuratoria Generalna współdziała z" zastąpić wyrazami –„Prokuratoria Generalna i Prezes Prokuratorii Generalnej współdziałają z".

W art. 6 w ust. 2 nadać następujące brzmienie –„ Prokuratoria Generalna i Prezes Prokuratorii Generalnej mogą żądać od podmiotów, o których mowa w ust. 1 pkt 1–4, informacji i dokumentów, w tym stanowiących tajemnicę prawnie chronioną, niezbędnych do wykonywania jej zadań". Biuro Legislacyjne za chwilę dostanie to w formie pisemnej.

W art. 37, ponieważ to jest zmiana tego samego rodzaju, wyrazy „zakres i tryb współdziałania Prokuratorii Generalnej przy wykonywaniu czynności" zastąpić następującymi wyrazami –„zakres i tryb współdziałania Prokuratorii Generalnej i Prezesa Prokuratorii Generalnej przy wykonywaniu zadań".

Uzasadnienie. Poprawki te stanowią konsekwencję rozwiązania legislacyjnego przyjętego w art. 4 projektu, zgodnie z którym, zadania w ramach niniejszej ustawy będą wykonywać osobno Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa oraz prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa. Konsekwencją takiego podziału zadań jest konieczność umożliwienia współdziałania i żądania dokumentów przez te podmioty, jak również wskazanie zakresu i trybu w akcie wykonawczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę. Pierwsza pani poseł.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Panie przewodniczący, szanowni wnioskodawcy, przepraszam, Basiu…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy pan jest kobietą?

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Czy to jest ustawa o prokuratorii i prezesie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy pan jest kobietą? Pani poseł pierwsza. Pan poseł drugi.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Przepraszam.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana posła, który zgłaszał tę poprawkę. Czy prezes Prokuratorii Generalnej jest jej prezesem czy jest to oddzielny organ? Czemu ma służyć zapis, w którym jest Prokuratoria Generalne i prezes Prokuratorii Generalnej? Skoro prezes jest organem w Prokuratorii Generalnej, to taki przepis jest dla mnie wystarczający.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
W art. 4 ust. 4 jest rozdzielenie zadań prezesa Prokuratorii Generalnej i samej Prokuratorii Generalnej. Stąd konieczność doprecyzowania tych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne otrzymało poprawkę? Za ile będzie?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę jeszcze zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Oczywiście, że tak. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Mówi pan o art. 1, że jest odrębny. A w którym punkcie? W art. 4 pkt 4?…Że należy do zadań prezesa prokuratorii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Szanowni państwo, jesteśmy przy art. 6, ale mówiliśmy o art. 4, bo tam jest rozdzielenie zadań Prokuratorii Generalnej i prezesa. Dlatego mówiłem o art. 4. Poprawka zgłaszana w pkt 6 wynika z konsekwencji art. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze. Pan poseł Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Dziękuję, wreszcie. Panowie przewodniczący i szanowny panie pośle, Prokuratoria Generalna jest kategorią szerszą, obejmuje również prezesa. W artykule tak ogólnym jak art. 6, który mówi, że „Prokuratoria Generalna”, to w zrozumiały sposób mówi, że dotyczy to również prezesa. Nie trzeba. Takie wyszczególnianie to jest po prostu błąd logiczny. Prezes jest częścią Prokuratorii Generalnej i skoro Prokuratoria Generalna

współpracuje z organami władzy, to i prezes współdziała z organami władzy publicznej. To wynika z zasad logiki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zasady legislacji czasami wydają się niekoniecznie logiczne, ale tu akurat jest logiczne uzupełnienie. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, uznajemy tę poprawkę za zasadną i w ten sposób powracamy do dyskusji, którą mieliśmy przy ust. 1. Prezes Prokuratorii Generalnej i zadania prezesa Prokuratorii Generalnej nie ograniczają się do kierowania, czy – jak powiedział to pan poseł – do bycia głową prokuratorii.

Prezes prokuratorii posiada swoje własne kompetencje. Jest to m.in. rozstrzyganie spraw dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa, rozstrzyganie sporów kompetencyjnych. Jest to kompetencja oddzielna od kompetencji Prokuratorii Generalnej, ponieważ nie jest to kompetencja, która wiąże się z kierowaniem prokuratorią.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to przekonało pana posła?

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, nie przekonuje mnie to, ponieważ to jest taki kazuistyczny sposób opisania, polegający na tym, że bardzo komplikujemy prawo. Prezes prokuratorii bezwzględnie jest częścią prokuratorii. Nawet jeśli ma zadania odrębne, które są gdzieś wyszczególnione. Artykuł 6 obejmuje zadania ogólne. Prokuratoria współdziała z organami państwa itd. Skoro wnioskodawca się upiera, to co ja – biedny, niezrzeszony poseł – mogę zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chciałbym tylko wspomnieć, że mamy takie uregulowania w polskim prawie. Prezes Narodowego Banku Polskiego jest jego częścią, ale ma swoje uprawnienia. Chodzi o stworzenie nowej instytucji, której prezes ma mieć mocną pozycję. Stąd, wraz ze swoimi zadaniami, został wyodrębniony. To również podkreśla pewną podmiotowość prezesa w ramach Prokuratorii Generalnej. Nie wiem, kto był pierwszy. Może zróbmy tak – ponieważ pan nie zabierał jeszcze głosu…

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Mam ogólne i bardzo krótkie pytanie do wnioskodawcy, pana przewodniczącego i wszystkich posłów obydwu Komisji, którzy reprezentują Prawo i Sprawiedliwość. Czy chcemy tworzyć ustawę przejrzystą, zrozumiałą dla ludzi, czy chcemy kolejny bubel prawny przepychać przez komisje, Sejm itd.? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że pytanie natury retorycznej. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie. Czy jesteśmy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mogę powiedzieć, że to jest bardzo dobry projekt, który ma służyć Polsce.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Bardzo się cieszymy.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Wbijcie państwo tę dyscyplinę posłom PiS-u, to zobaczymy jak ten projekt pójdzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zobaczymy. Proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie. Czy jesteśmy zespołem, który przygotowuje projekt? W tej chwili tak to wygląda. Przecież pkt 4, który mówi, że „do zadań Prezesa Prokuratorii Generalnej”

jest w projekcie. To skąd nagle wniosek o uzupełnienie art. 6. Mam wrażenie, że jesteśmy zespołem, który przygotowuje projekt na posiedzenie komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyznam, że dwadzieścia parę lat pracuję w różnych komisjach, nie zawsze byłem posłem. Praktycznie do każdej ustawy były poprawki. To jest normalna praktyka sejmowa. Żeby prawo było lepsze – pracujemy. Możemy przyjąć taką praktykę. Pamiętam, że były takie sytuacje, kiedy jedną poprawką przyjmowało się całą ustawę bez szczegółowego rozpatrywania. Kiedy rok temu zostałem powołany na funkcję przewodniczącego, obiecałem, że nie będę stosował praktyk, które stosowali poprzednicy. Będziemy uczciwie pracować nad ustawami. Będziemy je poprawiać. Każde dzieło ludzkie jest obarczone wadami i jeśli można je poprawić, to trzeba.

Natomiast krytyka tego rodzaju, że pracujemy i poprawiamy jakiś projekt jest nieuzasadniona. Krytyczne powinno być takie działanie, w którym nie dopuszcza się dyskusji i przyjmuje się buble, które później, czasami, są niewykonalne. Myślę, że dyskusja służy poprawieniu projektu, a nie przeszkadza.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Jak najbardziej zgadzam się, panie przewodniczący, że dyskusja służy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo dziękuję.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Niemniej powinniśmy dostać lepiej przygotowany projekt.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Też bym wolał. Są uwagi, które mówią, że trzeba coś poprawić i uwagi opozycji, która krytykuje, bo nie podoba się jej idea rozwiązania. Wiem, że państwo, przynajmniej z dwóch klubów, mówili, że tworzenie prokuratorii z takimi uprawnieniami to zbyt wcześnie, że trzeba kilkadziesiąt lat (cytuję pana posła) do oceny instytucji i stwierdzenia, że można powierzyć jej takie kompetencje itd. Różnimy się zdaniami, ale jeżeli pracujemy nad ustawą i możemy poprawić konkretne przepisy, to jestem za tym. Natomiast jeżeli będzie to krytyka tylko na zasadzie – nie lubimy tej nowej instytucji – to trudno. Tu będziemy się różnić. Pani poseł chciała zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję. Chciałabym zwrócić uwagę, że w art. 1 jest napisane, że prezes Prokuratorii Generalnej wykonuje zadania określone w przepisach odrębnych. Czy znaczy to, że będą przepisy odrębne dla prezesa? To zaczyna być nielogiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O tym już mówiliśmy… To jest całkowicie logiczne i pan minister już o tym mówił. Jeżeli pan minister zechce jeszcze raz, to bardzo proszę.

Przyjęliśmy art. 1, ale może pani poseł wtedy nie usłyszała.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Wartość dodana rozwiązania przyjętego polega na tym, że organ, którym staje się prezes Prokuratorii Generalnej, uzyskuje możliwość korzystania z fachowego zaplecza, którym są radcowie prawni Prokuratorii Generalnej i analitycy zatrudnieni w tym urzędzie. Umożliwia to powierzenie prezesowi Prokuratorii Generalnej niektórych kompetencji, które dotychczas były wykonywane przez ministra skarbu państwa, jak np. decyzje w przedmiocie zarządu mieniem, decyzje, których przedmiotem są czynności prawne, dokonywane przez państwowe osoby prawne. Nie byłoby to możliwe, gdyby prezes prokuratorii była traktowany tylko i wyłącznie jako jej cząstka. Dlatego w naszej ocenie, wyodrębnienie prezesa, jako czegoś odrębnego od Prokuratorii Generalnej, którą jest korpus radcowski jest celowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale czy do zasady, czy do zapisu, bo co do zasady, to były już głosy przeciw. Proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, nie chciałbym wypowiadać się co do zasady i robić wycieczek, bo spodziewam się, że każdy, kto wypowiada się na posiedzeniu tych Komisji, wypowiada się merytorycznie i jego intencje są na tyle czyste, że zajmuje się tylko próbą znalezienia optymalnego rozwiązania, żeby to prawo było jak najlepsze. Mówimy o adwokacie państwa. Nie chciałbym tu odnosić się do wypowiedzi pana przewodniczącego – czy ktoś lubi, czy nie lubi, bo mniejsza o to. Ja też wiele rzeczy lubię, ale niekoniecznie muszę o tym tutaj mówić.

Panie przewodniczący, rozumiem, że jest taka intencja, taki pomysł na to, że prokuratoria, prezes to ciała odrębne. Ale, proszę państwa, przyjęliśmy art. 5. Bardzo lakoniczny. Trudno było dyskutować. Ale jeżeli wracamy do dyskusji, która teraz jest prowadzona, zaproponowana przez pana przewodniczącego, to mówi pan o tym, że gdzieś trzeba rozdzielić prokuratorię i prezesa, a w art. 5 mówimy, że prokuratoria jest niezależna.

Czy *a contario* mam wnosić, że prezes prokuratorii jest zależny? Dziś, po wysłuchaniu pana wypowiedzi, nie wiem, czego oczekiwać po tej ustawie. Czytam tylko prawo, ustawę, nic więcej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, Narodowy Bank Polski jest niezależny. Czy w takim razie prezes Narodowego Banku Polskiego jest zależny? To jest taka sama konstrukcja logiczna. Dla wszystkich jest to zrozumiałe. Rozumiem, że szukanie dziury w całym jest zasadą działania opozycji, jednym ze sposobów.

Szanowni państwo, po prostu próbuję zrozumieć intencje i przez analogię wytłumaczyć państwu, że są takie rozwiązania w polskim prawie i nie budzi kontrowersji to, że ktoś jest prezesem niezależnej instytucji, a będzie zależny itd. Z punktu widzenia posłów, którzy nie są prawnikami, to to rozumiem. Ale pan poseł jest doktorem prawa i jeżeli podnosi pan tego rodzaju kwestie, które są oczywiste dla prawników, to trochę mnie to smuci.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Były głosy za, były głosy przeciw.

Kto z pan i panów jest za przyjęciem art. 6 wraz ze zgłoszoną przez pana posła poprawką?

Co nie? O co chodzi? Czy są jeszcze uwagi? To trzeba było je zgłaszać. Teraz zarządziłem głosowanie. Głosujemy.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśniecie guzika. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. 24 głosy za… – głosowaliśmy art. 6 z poprawkami, więc żadne inne poprawki – 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy artykuł.

Głównie chodzi o to, że dodaje się również prezesa. Jeżeli trzeba, to pan poseł jeszcze raz odczyta te poprawki. Jeżeli ktoś chce. Choć już to przegłosowaliśmy, ale żeby nie było tak, że ktoś nie wiedział, za czym głosował.

Czy chcą państwo ponownie odczytać ten tekst? Nie słyszę chęci.

W takim razie przechodzimy do art. 7. Artykuł 7. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam taką prośbę, że jeżeli pan przewodniczący poddaje coś pod głosowanie, to bardzo bym prosił, żeby wyraźnie artykułował pan, co poddawane jest pod głosowanie. Na przykład, art. 6 z poprawkami, czy też same poprawki, jakie są to poprawki, żebyśmy mogli świadomie głosować. Nawet dyskusja pomiędzy panem i panem posłem, który zgłaszał te poprawki po zakończeniu głosowania, pokazuje, że są wątpliwości odnośnie tego, co głosujemy. To w kwestii uporządkowania naszych prac.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja nie mam wątpliwości, bo jeżeli jest art. 6, to głosujemy art. 6 z poprawkami.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Ale to my mamy nie mieć wątpliwości, panie przewodniczący, a nie pan. Pan prowadzi to posiedzenie Komisji i ma pan je tak prowadzić, żeby było zrozumiałe.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie przewodniczący, tylko jednym zdaniem. Akurat ta formuła została wypowiedziana – „Głosujemy art. 6 wraz z poprawką". W tym wypadku formuła była wypowiedziana. Może umknęło to uwadze. Ta poprawka była wcześniej głośno odczytywana przez posła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytałem czy chcą państwo, żeby ją ponownie odczytać. Nie chcieliście, więc proszę nie wiercić dziury w brzuchu i nie szukać dziury w całym.

Artykuł 7. Czy do art. 7 są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka redakcyjna do końcówki ust. 1 – „zwane dalej" a nie „zwanych dalej". W ust. 2 prosimy o zastąpienie w tirecie, pod lit. a) i b) wyrazu „przewyższa" wyrazem „przekracza". W pkt 3 prosimy o skreślenie zbędnego wyrazu „też". Dziękuję,

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie są to poprawki o charakterze redakcyjnym. Jesteśmy za ich przyjęciem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Głosy z sali, jeśli są. Nie słyszę, zatem głosujemy art. 7 wraz z tymi drobnymi poprawkami.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku. Dwadzieścia siedem głosów za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Nikt nie zgłasza uwag, zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 8.

Głos z sali:

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest sprzeciw. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 8? Proszę o podniesienie ręki, naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku. Za 25 głosów, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Artykuł 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Skoro nie ma sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy art. 9.

Artykuł 10. Czy są uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem art. 10? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za 26, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 10.

Artykuł 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Są. Bardzo proszę, najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 2 po wyrazie „Prokuratoria", prosimy o dodanie wyrazu „Generalna" i prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia takich poprawek, ponieważ a tekście jest to zrobione niekonsekwentnie. Jest skrót „Prokuratoria Generalna" a nie „Prokuratoria". W ust. 4 zdanie wprowadzenie do wyliczenia brzmi: „Prokuratoria Generalna wykonuje, aż do zakończenia sprawy, zastępstwo osób określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 3". Prosimy o dopisanie „prawnych", bo o takie chodzi w ust. 3. Prosimy też o przeniesienie do wprowadzenia do wyliczenia zbędnie powtórzonych w pkt 1 i 2 wyrazów „przed sądami". Punkt 1 i pkt 2 zaczynają się wyrazami „przed sądami". Te wyrazy powinny być we wprowadzeniu do wyliczenia. W pkt 2 prosimy

o dodanie na końcu wyrazów „w sprawach”, analogicznie jak jest to w pkt 1. W tiret prosimy o zastąpienie wyrazu – „przewyższa” wyrazami –„przekracza kwotę 5 000 000 zł”. W ust. 5, analogicznie jak w ust. 4, prosimy o przeniesienie powtarzających się wyrazów „w przypadku” do wprowadzenia do wyliczenia. Po wyrazie „osób”, występującym w pkt 2, prosimy o dwukrotne dodanie wyrazu „prawnych”. Dwukrotnie, ponieważ w pkt 2 te osoby są wymienione dwukrotnie. W ust. 6 konsekwentnie prosimy o dodanie wyrazu „prawnej”, po wyrazach „na wniosek osoby”. W ust. 6 i 7 – „osoby prawnej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, co do zasady, ten przepis posługuje się terminologią przyjętą w ustawie o prokuratorii. Przyjmujemy te uwagi z jednym małym zastrzeżeniem. Pojęcia „sądy powszechne” i sądy polubowne” to są odrębne związki frazeologiczne. Zależałoby nam jednak, żeby ust. 4 brzmiał w ten sposób – „Prokuratoria Generalna wykonuje aż do zakończenia spraw przed” i w pkt 1 oddzielnie: „sądami powszechnymi oraz sądami polubownymi”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli przeniesienie tylko słowa „przed”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tylko „przed”, a nie „przed sądami”. W pozostałym zakresie przyjmujemy wszystkie uwagi, aczkolwiek, jak powiedziałem, posługiwaliśmy się pojęciami, które obecnie funkcjonują.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że dla Biura Legislacyjnego jest to do przyjęcia. Bardzo proszę, pani chciała jeszcze zabrać głos.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze jedną wątpliwość. Dotyczy ust. 5 pkt 2, gdzie jest mowa o „zgodzie, która ma charakter generalny”. Prosilibyśmy o wyjaśnienie, co wnioskodawcy mają tutaj na myśli. Czy to ma być pełnomocnictwo procesowe ogólne. Jeżeli tak, to w naszej ocenie tak należałoby to sformułować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Nie chodzi o pełnomocnictwo ogólne. Cała formuła zastępowania przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa opiera się na zastępstwie ustawowym. To, że jest ono wykonywane za zgodą osób zastępowanych, nie zmienia charakteru. Prokuratoria Generalna jest zastępcą ustawowym. Tak jest w obecnym stanie prawnym, kiedy prokuratoria jest zastępcą ustawowym, a nie pełnomocnikiem. Tak też jest w projektowanym stanie prawnym.

Generalny charakter zgody oznacza, że zgoda odnosi się aż do momentu jej odwołania do wszelkich spraw określonych dalej w przepisie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zaproponować i zgłosić poprawkę do art. 12 ust. 3. Jeśli państwo pozwolą, to ją teraz przedstawię. Generalnie chodzi o to, żeby określenie „Rada Ministrów” zastąpić określeniem „Prezes Rady Ministrów” i wówczas ten ustęp miałby następujące brzmienie – „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, osoby prawne, których zastępstwo wykonuje Prokuratoria Generalna, mając na względzie przedmiot działalności osoby zastępowanej, znaczenie prowadzonej działalności dla interesów Rzeczpospolitej Polskiej, zapewnienie

ochrony prawnej interesów osób zastępowanych, zasady prawa konkurencji oraz poszanowanie praw akcjonariuszy mniejszościowych”.

Czyli jedyna zmiana jaka następuje, to nie „Rada Ministrów” a zapis „Prezes Rady Ministrów”. W projekcie, nad którym pracujemy, jest to wpisane jako kompetencja Rady Ministrów. Zwracam też uwagę, że w art. 27 projektu ustawy jest wskazane, że to „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb uiszczania oraz wysokość opłat ponoszonych przez osoby zastępowane.

Przyjęcie tej zmiany pozwoli na wydanie jednego rozporządzenia na podstawie art. 12 ust. 3 i związany z nim bezpośrednio art. 27. Ta propozycja zmiany, proszę państwa, została już przekazana do państwa sekretariatu w formie pisemnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro ma zastrzeżenia co do tej zmiany?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jeżeli chodzi o cały przepis art. 12 (nie będę odnosił się do poszczególnych ustępów), to chciałbym zapytać: jak to jest z zabezpieczeniem interesów akcjonariuszy innych niż Skarb Państwa, uczestniczących w spółkach ze Skarbem Państwa i innymi państwowymi osobami prawnymi? Drugie pytanie. Jak to się przedstawia na kanwie przepisów o pomocy publicznej? I pytanie trzecie. Kto będzie ponosił odpowiedzialność za to, do kogo ewentualne roszczenia może kierować akcjonariusz mniejszościowy, jeżeli okaże się, że te decyzje, generalnie podejmowane w trybie art. 12, z punktu widzenia akcjonariusza mniejszościowego narażą go na szkodę? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zabezpieczenie interesów innych akcjonariuszy następuje w takim samym zakresie, w jakim następuje zabezpieczenie interesów innych akcjonariuszy w przypadku wyboru kancelarii prawnej przez zarząd. W odniesieniu do akcjonariuszy spółek z udziałem Skarbu Państwa, czyli tam, gdzie pojawiają się akcjonariusze mniejszościowi, wykonywanie zastępstwa wymaga zgody, więc jest to dokładnie taka sama konstrukcja – jeśli chodzi o odpowiedzialność zarządu – jak przy wyborze innej kancelarii. Jeżeli chodzi o pomoc publiczną, to ryzyko jest organizowane w ten sposób, że mamy do czynienia z odpłatnością pomocy prawnej. Obecnie, w naszej ocenie, istotnym problemem nie jest stosowanie stawek rynkowych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa, tylko stosowanie stawek wyższych niż rynkowe. Stosowanie stawek rynkowych do obsługi podmiotów z udziałem Skarbu Państwa będzie prowadziło do ograniczenia marnotrawstwa. Jeżeli chodzi o odpowiedzialność względem akcjonariusza mniejszościowego, to ta odpowiedzialność wygląda w ten sam sposób, jak w odniesieniu do wyboru kancelarii przez zarząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan poseł będzie toczył ciekawą dyskusję prawniczą. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, czasem, kiedy jest okazja, powód i ktoś daje do tego pretekst, to dlaczego nie prowadzić takiej rozmowy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie powiedziałem z przyganą, tylko z uznaniem.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie ministrze, zasady reprezentacji, jeżeli chodzi o osoby prawne, zwłaszcza spółki, o których mówimy, rozstrzyga Kodeks spółek handlowych, który mówi o tym, za co odpowiada zarząd. Sam pan wcześniej wspomniał, że konstrukcja prokuratorii opiera się na zasadzie zastępstwa ustawowego. OK.

Tu mamy sytuację tego typu, że ktoś wchodzi w miejsce i decyduje o tym, że będzie świadczył pewien zakres usług na rzecz państwowej osoby prawnej z udziałem Skarbu Państwa, czy państwowej osoby prawnej. Tak to jest napisane. Równocześnie wspomina pan o tym, że odnosząc się do cen usług prawniczych… Nie chcę z panem polemizować. Widocznie pan wie, że te, które są nierynkowe…Byłbym daleki od oceny tego, na jakich zasadach one są świadczone, rynkowych bądź nierynkowych, ale skoro pan tak odważnie formułuje pogląd, to jest to w porządku i to przyjmuję. Tylko jak ustalimy cenę rynkową w sytuacji, gdy w odniesieniu do wszystkich skarbowych, z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych będzie prokuratoria. Nie wiem, gdzie tu będzie rynek. Jak ten rynek ustali cenę? Jak pan będzie miał ten benchmark umożliwiający porównanie, że cena usługi świadczonej przez prokuratorię jest konkurencyjna, jest ceną niższą od cen usług świadczonych przez kogoś innego, skoro *de facto* kogoś innego w tym systemie nie będzie?

To jest istotne, bo nie jest tak, jak pan mówi, że na takich samych zasadach będzie odpowiadał zarząd spółki za ewentualną szkodę wyrządzoną spółce przez to, że wybierze jakąś kancelarię w postępowaniu, bo ta kancelaria jest wskazana w tej ustawie. Pytam pana wprost: kto będzie ponosił odpowiedzialność? Będąc akcjonariuszem mniejszościowym, niekoniecznie muszę być zadowolony z usługi, którą będzie świadczyła Prokuratoria Generalna. Niekoniecznie. Tej pretensji nie będę mógł zgłosić do zarządu spółki, bo zarząd powie, że jest taki art. 12, który wyznacza reguły zastępstwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Dlatego w odniesieniu do spółek, w których udział Skarbu Państwa jest jedynie częściowy, została wprowadzona dobrowolność. To jest decyzja zarządu, czy korzysta z usług Prokuratorii Generalnej, czy też nie. W tym zakresie mamy do czynienia z fakultatywnością. Oczywiście tam, gdzie jest wolność decyzji, tam rodzi się odpowiedzialność. Takie jest założenie, z którym podchodziliśmy do prac nad ustawą i trwamy przy tym założeniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem, jak widać, ustawa nie likwiduje rynku. Nawet nie wchodzi w zakres tych przedsiębiorstw, w których są udziałowcy inni niż Skarb Państwa. Zupełnie nie odnosi się do spółek prywatnych, które są pewnego rodzaju wyznacznikiem cen usług na tym rynku. Pan poseł do niedawna był ministrem Skarbu Państwa i wie, jakie zlecenia na usługi prawnicze były w spółkach Skarbu Państwa. Budziło to szereg kontrowersji. Myślę, że intencja jest słuszna, choć zobaczymy jak to się sprawdzi w praktyce. Wydaje się, że jest to rozwiązanie, które powinno służyć oszczędnościom i powinno zmniejszyć dotychczasowe podejrzenia o niekoniecznie potrzebne ekspertyzy prawne, które były zlecane w wielu spółkach Skarbu Państwa. Z takimi wątpliwościami mieliśmy do czynienia za każdych rządów. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, jeżeli ma pan jakiekolwiek informacje, że w przypadku spółek Skarbu Państwa dochodziło do takich zdarzeń, to adres powinien być panu wiadomy, jeśli mówi pan o takich rzeczach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiem, że CBA prowadziło różne postępowania, więc nie jest to rzecz całkowicie nieznana. Czy są jeszcze inne głosy na temat art. 12? Nie ma. Rozumiem, że będziemy głosować, bo były kontrowersje. Jeszcze pani z Biura. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, uprzedzająco w sprawie sposobu głosowania. Nie wiedziałam, jaki wniosek zamierza zgłosić pan przewodniczący. W ocenie Biura, głosowaniu powinna być najpierw poddana poprawka. Jeżeli jest sprzeciw w stosunku do poprawki, to dopiero później powinien być głosowany cały art. 12. Przyjmujemy, że jeżeli nie było zastrzeżeń co do uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, zgłoszonych przez Biuro i zaakceptowanych przez ministerstwo, to nie wymagają one osobnego głosowania. Natomiast schemat głosowania…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dobrze. W takim razie przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła, polegającą na zmianie „Rady Ministrów" na „Prezesa Rady Ministrów".

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku. Jeszcze nie ma wyniku. Podejrzane, zacięło się. Jest wynik.

Za poprawką 26 głosów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem przyjęliśmy poprawkę. Sądzę, że system tutaj nie oszukuje, ale w związku z tym, jeżeli są wątpliwości, to powtórzymy głosowanie.

Kto jest za poprawką? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Tylko jeszcze nie działa. Już. Głosujemy.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie guzika. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Zwiększyło się. Za 27 głosów. Niedowidzę. Za 24, 7 przeciw i 2 głosy wstrzymujące się. Czyli wynika z tego, że te głosy są zakwalifikowane jako głosy przeciw. Dziękujemy. Kolorami się różnią, więc trudno pomylić głos za i przeciw.

Zatem przyjęliśmy poprawkę i przechodzimy do głosowania nad całością art. 12 wraz z przyjętą poprawką i uwagami legislacyjnymi, które nie budziły wątpliwości.

Proszę bardzo, kto jest za art. 12 w całości? Kto jest przeciw i kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za 24 głosy, 8 przeciw i 2 wstrzymujące się. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 12 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Widzę, pani z Biura. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogicznie jak w dwóch poprzednich przypadkach. W art. 13 z pkt 1–4 proponujemy przenieść wyraz „w" do wprowadzenia do wyliczenia. Mamy też pytanie do pkt 4. O jaką „inną osobę zastępowaną" chodzi w pkt 4? Osoby zastępowane są zdefiniowane w art. 12. Wyraz „inna osoba zastępowana" sugeruje, że chodzi o inne zastępstwo osoby niż to, o którym jest mowa w art. 12.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to je przyjmujemy. Natomiast jeśli chodzi o sformułowanie „inna osoba zastępowana", to chodzi o sytuacje, w których Prokuratoria Generalna miałaby jednocześnie świadczyć usługi prawne na rzecz dwóch skonfliktowanych ze sobą osób z udziałem Skarbu Państwa. To zdarza się w niektórych kancelariach. Wtedy buduje się te chińskie mury. Uważamy, że w Prokuratorii Generalnej taka sytuacja byłaby sytuacją niewłaściwą, dlatego wyłączamy zastępstwo prokuratorii z tego rodzaju sporów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest oczywiste. Pan poseł Sanocki, bardzo proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

W takim razie ten przepis jest mylący. Zapis powinien brzmieć – „w sprawach, w których osoba zastępowana jest stroną" itd. Wykreślić tę część, bo ona jest myląca i niepotrzebna.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Ośmielam się zwrócić uwagę, że takie sformułowanie przepisów generalnie wyłączyłoby wszystkie sprawy, ponieważ w każdej ze spraw osoba zastępowana jest stroną, interwenientem albo interwenientem głównym. Zastępstwo, o którym mowa w ust. 12, to jest zastępstwo osoby zastępowanej, która tam została zdefiniowana. Jeżeli pkt 4 mówi o „innej osobie zastępowanej", to wiadomo, że chodzi o osobę inną niż ta, o której mowa w art. 12 ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, może są inne głosy. Apelowałbym o zgłaszanie uwag, które coś wnoszą, bo mamy przed sobą 120 artykułów, a już jest godz. 19.00.

Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 13? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 13? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Bardzo proszę, Biuro. Nie ma uwag. Czy są uwagi z sali? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu – sprzeciwu nie słyszę – uznaję, że przyjęliśmy art. 14.

Artykuł 15. Czy są uwagi do art. 15? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni wnioskodawcy, art. 15 jest wręcz powtórzeniem art. 4 ust. 1 pkt 7. W art. 4 zadanie prokuratorii jest określone jako przedstawianie sądom powszechnym itd. istotnych dla sprawy poglądów prawnych. W związku z tym jest to zrozumiałe, że również wtedy, kiedy prokuratoria nie uczestniczy bezpośrednio w zastępstwie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Formuła, która jest przyjęta, nawiązuje do formuły przyjętej w obecnej ustawie o prokuratorii. Zadania są rozwijane w kolejnych artykułach. Podkreślenie, że chodzi również o sprawy, w których Prokuratoria Generalna nie bierze bezpośredniego udziału w postępowaniu, w naszej ocenie jest konieczne, ponieważ inaczej byłoby ryzyko redukowania kompetencji prokuratorii wyłącznie do spraw z udziałem Skarbu Państwa.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Dlatego jest 130 artykułów, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tu jest różnica zdań. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie do wnioskodawcy. Zapis w art. 4 rzeczywiście mówi o tym, że „do zadań Prokuratorii Generalnej należy". Natomiast w art. 15 jest zapis, że „Prokuratoria Generalna może". Czy oznacza to, że w tamtym artykule musi, a tutaj może? Jak mam to rozumieć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Powiem w ten sposób. Gdyby Prokuratoria Generalna miała przedstawiać w każdym postępowaniu poglądy istotne dla spraw, to wydaje mi się, że liczebność kadr powinna zostać znacznie zwiększona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To chyba musiałyby być tysiące urzędników. Dobrze, czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 15?

Głos z sali:

Tak, ja zgłaszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest. Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 15? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 22 głosy, 9 przeciw i 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Biuro, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka redakcyjna w zdaniu drugim. Proponujemy następujący zapis, podyktowany sugestią językoznawców –„Prezes Rady Ministrów określa termin przygotowania przez Prokuratorię Generalną wykonania raportu, analizy bądź stanowiska" i dalej jak w treści.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jednak jest zmiana…

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W naszej ocenie jest to uwaga redakcyjna. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma, zatem uznaję…Jest. Proszę, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 16 z poprawką redakcyjną? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Za 25 głosów, przeciw 7, 2 wstrzymujące się. W związku z tym Komisje przyjęły art. 16

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy uwagi do ust. 1 i do ust. 3.

W ust. 1 chciałybyśmy skreślić wyraz „także" – pierwszy w drugiej linijce tekstu – jako zbędny. Mamy pytanie do wnioskodawcy, czy konieczne jest przytaczanie tutaj ugód, które opiniuje Prokuratoria Generalna. Ostatnia linijka tekstu w ust. 1 – „opiniuje projekty umów, ugód oraz jednostronnych czynności prawnych". Ugoda jest umową nazwaną, której *essentialia negotti* określa Kodeks cywilny. W związku z tym, w opinii Biura ona zawiera się w pojęciu umów, a co za tym idzie – nie jest konieczne jej wyodrębnianie. To jeśli chodzi o ust. 1. Ustęp 3 może za chwilę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę powiedzieć od razu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do ust. 3 też mamy sugestię redakcyjną: „Wydanie opinii prawnej lub odmowa jej wydania następuje w terminie 14 dni" – jak w treści do końca zdania pierwszego. I analogicznie –„Odmowa wydania opinii prawnej jest wiążąca." – zdanie drugie. I na końcu zdania trzeciego dopisanie wyrazu „prawnej" – „opinii prawnej może ulec wydłużeniu". To są uwagi redakcyjne.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jeżeli chodzi o uwagi redakcyjne, to zgadzamy się. Jeżeli chodzi o wyodrębnienie pojęcia „ugoda", to zależy nam na tym wyodrębnieniu, dlatego że chodzi o ugody, pomimo tego, że ugody też są umowami. Tutaj mamy do czynienia z ugodami sądowymi. Chodzi o to, żeby podkreślić udział Prokuratorii Generalnej również w ugodach sądowych, które są zatwierdzane przez sąd i mają charakter mieszany. W związku z tym obstawalibyśmy przy „ugodach", przy tym wyodrębnieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Czy, w takim razie, pan minister zgodziłby się na sformułowanie – „w tym ugód"?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Problem polega na tym, że ugody sądowe mają charakter mieszany. One są nie tylko umowami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czasem nie jest to umowa. Czasem jest to ugoda zawarta przez sąd. Myślę, że to nie zmienia zakresu ustawy. Są wątpliwości i powinny być. Ugoda sądowa niekoniecznie musi być traktowana jako umowa. Żeby nie było wątpliwości, to lepiej to pozostawić.

Czyli skreślamy „także". Dodajemy tutaj „odmowę wydania opinii prawnej". Dodajemy „opinii prawnej'. Na to jest zgoda. Natomiast pozostawiamy umowę i ugodę.

Czy są inne głosy? Czy jest sprzeciw do art. 17? Jest sprzeciw. Bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania art. 17 z tymi poprawkami. Proszę bardzo, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 25 głosów, 8 przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o skreślenie w ust. 1 dwukrotnie powtórzonych wyrazów „przed planowanym wykonaniem czynności prawnej". To jest sama końcówka przepisu. Natomiast w ust. 2 proponujemy skreślenie wyrazów „w zamówieniach publicznych", albo, w zależności od zdania ministerstwa, proponujemy zamianę wyrazów „w zamówieniach publicznych" na wyrazy „w sprawie zamówień". Natomiast nie jest to konieczne, ponieważ wspominamy o ustawie – Prawo zamówień publicznych, więc jest jasne, że są to umowy, albo projekty umów w sprawie zamówień publicznych.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zmiany uznajemy za redakcyjne, zatem przychylamy się do propozycji skreślenia słów „zamówień publicznych".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeszcze ostatnia sugestia do ostatniego wyrazu w ust. 3 – „lub ogólnych warunków umów". Proponujemy liczbę mnogą.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Niestety tutaj nie możemy się zgodzić. W naszej ocenie konieczne jest podkreślenie, ponieważ posługujemy się pojęciem z prawa zamówień publicznych i tam prawo mówi o „ogólnych warunkach umowy". W tym zakresie posługujemy się pojęciem zastanym. Zależałoby nam na utrzymaniu liczby pojedynczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł się zgłaszał. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestie art. 18 i opinii obligatoryjnych, to chcę zapytać o zakres opinii, o kompetencje prokuratorii w zakresie opiniowania istotnych postanowień umowy, które mogą być z wielu różnych obszarów. Rozumiem, że to nie tylko kwestie natury prawnej, ale również sprawy merytoryczne z punktu widzenia przedmiotu umowy.

Kwestia trzecia. Jak rozumieć pojęcie „wzoru umowy", bo w tym przepisie wspominają państwo o „wzorze umowy" tylko w ust. 2? W innych jest mowa o „postanowieniach umowy". Czy „wzór umowy" należy rozumieć tak, jak w świetle Kodeksu cywilnego? Czy tak należy rozumieć cały system kontroli umów, bo wtedy to pojęcie jest znakomicie szersze.

I kwestia ostatnia. Wracam do tego, bo chciałbym, żeby zostało to gdzieś w protokole. Kto będzie ponosił odpowiedzialność za to, jeżeli osoba prawna, która uzyskała opinię prokuratorii w kwestiach, które są objęte treścią art. 18, a następnie spowoduje to jakieś skutki, jakiś uszczerbek dla osoby prawnej, kto będzie ponosił za to odpowiedzialność? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Odpowiadam na kolejno zadane pytania. Zwracam uwagę na zdanie drugie, które mówi wyraźnie, że chodzi o wydanie opinii prawnej, a więc zakres prac prokuratorii odnosi się do oceny prawnej.

Jeżeli chodzi o pojęcia użyte w ust. 2 i 3, to są to pojęcia, które są używane w prawie zamówień publicznych. Zatem posługujemy się pewnymi pojęciami zastanymi.

Jeżeli chodzi o odpowiedzialność względem osoby prawnej, to nie jest ona przewidziana, ponieważ ten przepis nie odnosi się do usług świadczonych na rzecz osób prawnych, tylko na rzecz jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa. Chodzi o to, żeby najważniejsze kontrakty, które są zawierane przez państwo polskie, były ocenianie również z perspektywy ryzyk procesowych, które mogą wiązać się z ich zawieraniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie ministrze, nie chcę dyskutować na temat trzeciej kwestii. Kształtu odpowiedzi. Mówi pan o tym, że „tylko w kwestii opinii prawnych", a w ust. 2 jest mowa o „istotnych postanowieniach umowy".

Rozumiem, że pojęcie „istotnego postanowienia umowy" jest nieco szersze niż tylko kwestia opinii prawnej. Posługuje się pan pojęciem „wzoru umowy", a w innych przepisach projektowanej ustawy mówi się o „postanowieniu w zakresie wzorca umowy" lub o czymś podobnym. Czy są to pojęcia różne, czy pojęcia tożsame?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Są to pojęcia różne, Natomiast co do wyjaśnienia wątpliwości co do zakresu działalności opiniodawczej prokuratorii, to pozwolę sobie przeczytać ust 2: „Podmioty reprezentujące Skarb Państwa są obowiązane uzyskać opinię prawną Prokuratorii Generalnej w przedmiocie wzoru umowy, istotnych postanowień" etc. Opinia prawna – to jest zakres działalności opiniodawczej prokuratorii. To nie jest, w założeniu, opinia ekonomiczna, opinia co do zasadności podejmowania określonych decyzji. To jest opinia prawna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie ministrze, rozumiem – opinia prawna, potrafię sobie to wyobrazić. Ale jeżeli mam sformułowanie – „istotne postanowienie umowy". Zastrzega pan, że kwestie ekonomiczne będą poza kontrolą prokuratorii, tylko czy cena przy usłudze sprzedaży to jest istotne postanowienie, czy nie. Wydawało mi się do tej pory, że jest, ale po swojej wypowiedzi mówi pan, że nie. Mam teraz wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W opinii prawnej odnosi się do kwestii prawnych. Tak wynika z desygnatów określenia pojęcia „opinia prawna". To nie jest opinia co do opłacalności, do racjonalności gospodarczej. To jest opinia nakierowana na kwestie prawne. „Istotne postanowienia umowne" – wracam do przykładu, do którego wcześniej nawiązywałem, to jest np. kwestia sformułowania sposobu ustalania wynagrodzenia. Być może nie chodzi o to, czy wynagrodzenie jest wysokie czy niskie, ale sposób wynagradzania to jest kwestia działalności opiniodawczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie ministrze, sposób ustalenia ceny jest to również cena. Cena nie musi być wyrażona wprost, że jest to 7 zł, ale można wskazać sposób dojścia do tego, co jest ceną lub wynagrodzeniem za usługę. Tak jest to przyjęte w siatce pojęciowej. To, o czym pan mówi,

to jest coś zupełnie odrębnego. Nie wiem, przynajmniej do tej pory tak to było rozumiane. Być może przyjmujemy zupełnie inną konstrukcję ideologiczną, że trzeba będzie zająć się pisaniem części ogólnej prawa cywilnego. Wtedy wrócimy do słów Aleksandra Woltera na temat stanowienia prawa. Chyba będziemy zmierzać w tym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy to dotyczy art. 18? Teoria Woltera.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Generalnie tak, bo był to, panie przewodniczący, profesor, autor podręczników części ogólnej prawa cywilnego, z której do tej pory, mimo tego, że pan profesor dawno już nie żyje, student korzysta i uczy się. To nie straciło na aktualności. Pewna siatka pojęciowa jest konieczna i przydatna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Skoro tak, to co pan na to, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo, kwestie prawne i pojęcie opinii prawnej jest pojęciem zastanym i przygotowując tę ustawę, wydawało nam się, że w dostatecznie jasny sposób określa zakres działalności opiniodawczej tak prokuratorii, jak i innych podmiotów, które świadczą usługi prawne.

Jeżeli niektóre podmioty, obok usług prawnych, świadczą również usługi ekonomiczne i doradztwo w zakresie innych aspektów, to nie jest to objęte pojęciem doradztwa prawnego. Nie wiem, w jaki sposób moglibyśmy doprecyzować ten przepis, aby usatysfakcjonować pana posła, ponieważ wydaje mi się, że sformułowanie „opinie prawne" dostatecznie jasno określa, że chodzi o kwestie prawne. Nawet sposób ustalenia ceny może być kwestią prawną, ale nie jej wysokość. Nie jestem w stanie wyjaśnić tego w bardziej wyraźny sposób.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Nie chciałbym dalej wieść tego dyskursu…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie chciałbym, ale jednak wiodę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Ceny czy nie ceny. Ale jeżeli pozostawia pan w ust. 2 „istotne postanowienia umowy", to dla mnie jest to jakiś problem, bo gdyby pisał pan tylko o „wzorze umowy", „ogólnych warunkach" to OK. W porządku, niech to będzie. Ale jeżeli jest sformułowanie –„istotne postanowienia umowy", to do tej pory ono coś znaczyło, przynajmniej do tego momentu, w którym zaczęła się ta dyskusja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli pan minister jeszcze chce, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

„Istotne postanowienia umowy" mogą być zgodne z prawem, niezgodne z prawem bądź budzić określone ryzyka prawne. Tu nie chodzi o ocenę opłacalności zawartych w tych postanowieniach przy sporze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, czy w związku z tym ma pan konkretną poprawkę, czy będziemy tak o filozofii prawa, która jest fascynująca, ale…

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, muszę poznać idee, które towarzyszą i przesłania, żeby zastanowić się nad poprawką, bo dla mnie to wszystko jest zagadkowe i próbuję uzyskać wyjaśnienie tej materii, która jest proponowana w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście zagadkowa idea przyświeca utworzeniu Prokuratorii Generalnej. Jest to bardzo trudne do pojęcia, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pan i panów jest za przyjęciem art. 18 wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 24 głosy, 6 przeciw, 0 wstrzymujących. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 18 wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi? Tak. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W związku z redakcją przyjętą w art. 17, proponujemy analogiczną w ust. 2 poprzez dodanie wyrazu „kwotę", po wyrazie „przekracza". Tak jak jest to w art. 17 ust. 2. Taką samą redakcję, jak w art. 17, proponujemy w ust. 3. Przytoczę – „Wydanie opinii prawnej lub odmowa jej wydania następuje w terminie 14 dni od dnia doręczenia zlecenia, o którym mowa w ust. 1. Odmowa wydania opinii prawnej jest wiążąca". I na końcu zdania trzeciego – „opinii prawnej może ulec wydłużeniu".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Analogicznie jak w poprzednim przepisie. Pomimo tego, że kierowaliśmy się nomenklaturą pojęciową, która jest obecnie przyjęta w ustawie o prokuratorii, uznajemy te uwagi jako redakcyjne i przyjmujemy je.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Jest. Na pana posła zawsze można liczyć. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 19 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za 24 głosy, 7 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi? Są. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko uwagi redakcyjne. Konsekwentnie, w ust. 1 pkt 1 po wyrazie „przekracza" proponujemy dodanie wyrazu „kwotę", tak jak w zaproponowanym brzmieniu przedłożenia w ust. 2 art. 17. Proponujemy poprawkę redakcyjną w pkt 2 – „zmiany umowy o doradztwo prawne podwyższającej wynagrodzenie". Zamiast wyrazów „powyżej tej kwoty" wyrazy „do kwoty przekraczającej kwotę, o której mowa w pkt 1". W ust. 2 uzupełnienie. Po wyrazach „Prokuratorii Generalnej" proponujemy:„o wydanie opinii prawnej". W ust. 4 dodanie wyrazu „prawne" po słowie „opinie". I w zdaniu drugim: „w tym terminie opinii prawnej". W ust. 5 przed wyrazem „art. 19 ust. 4" dodanie wyrazów „przepis art. 19 ust. 4". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Uznajemy wszystkie zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Konsekwentnie jedno pytanie. Mamy tutaj do czynienia… nie będę tego określał, bo może to być słowo nie za ładne. Panie ministrze, jakie będą skutki wtedy, kiedy prokuratoria będzie decydowała o tym, kiedy i kto z tych państwowych osób prawnych będzie mógł zawrzeć umowę na usługę na doradztwo prawne? Co wtedy, kiedy ten doradca prawny osoby, która uprzednio uzyskała opinię Prokuratorii Generalnej, przez swoje zachowanie, przez swoje działanie, niekoniecznie w należyty sposób będzie reprezentował interes tych osób, które uzyskały taką opinię na zawarcie umowy? Skoro mówimy tutaj o terminach i o zawarciu umowy, to wnoszę, że te wszystkie elementy, o których dyskutowa-

liśmy wcześniej (czy są istotne, czy nie), ten przepis przesądza, że te istotne postanowienia umowy już tutaj są. Na poziomie prokuratorii decydujemy o wszelkiej umowie zawieranej na usługę prawną. Kto będzie za to odpowiadał i jak duże kompetencje musi zbudować prokuratoria, żeby tego typu opinie wydawać w miarę przekonujący sposób? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jeśli chodzi o kompetencje prokuratorii do oceny i formułowania umów o obsługę prawną, to pozwolę sobie oddać głos prezesowi prokuratorii, ponieważ dotychczasowe doświadczenia prokuratorii w tym zakresie, moim zdaniem, są warte omówienia. Jeżeli chodzi o odpowiedzialność, to ponownie zwracam uwagę, że wszędzie tam, gdzie w grę wchodzą interesy inne niż interesy Skarbu Państwa, mamy do czynienia z fakultatywnością opinii. Opinia obowiązkowa odnosi się do opinii uzyskiwanych przez podmioty reprezentujące Skarb Państwa oraz osoby zastępowane, będące państwowymi osobami prawnymi, czyli takie osoby, w stosunku do których nie ma mowy o żadnym innym interesie, odrębnym od państwa.

Jeżeli chodzi o zakres tego opiniowania, to są to wciąż opinie prawne co do sposobu sformułowania umów i odpowiedniego zabezpieczenia interesów zamawiającego. Ta zmiana ma zapewnić, aby również w relacjach z wysoko wykwalifikowanymi prawnikami państwowe osoby prawne, jednostki Skarbu Państwa dysponowały prawidłowo i optymalnie sformułowanymi umowami, a nie umowami adhezyjnymi, które są podpisywane jak zwykłe umowy konsumenckie. W pozostałym zakresie pozwolę sobie oddać głos prezesowi prokuratorii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Leszek Bosek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, prokuratoria przez ponad dekadę zdobyła znaczne doświadczenie w zakresie oceniania, ale, przede wszystkim, w zakresie samodzielnego konstruowania umów z podmiotami krajowymi i zagranicznymi o udzielanie pomocy prawnej, doradztwo prawne, a także wykonywanie zastępstwa procesowego. Dotyczyło to największych spraw arbitrażowych, ale także innych spraw za granicą, w których występowali pełnomocnicy. Było to choćby w sprawach o uchylenie orzeczeń sądów arbitrażowych. W związku z tym te umowy były nie tylko opracowywane w prokuratorii, ale także były oceniane, rozliczane i opiniowane dla podmiotów reprezentujących Rzeczpospolitą Polską w tym zakresie. W związku z tym konstrukcje zaproponowane w ustawie wyrastają z tych doświadczeń. One przede wszystkim akcentują pewne elementy konstrukcyjne. Przede wszystkim to, czy umowy zawierają CAP-y, a więc czy są limitowane wynagrodzenia na poszczególne świadczenia, czy też nie, a nie tylko wynagrodzenia co do godzin. Z drugiej strony, konstrukcja tego przepisu jest tak określona, aby nie można było go obchodzić bardzo prostymi czynnościami prawnymi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie prezesie, jeżeli chodzi o doświadczenie prokuratorii, to nie dyskutuję. Mam swoje zdanie, zresztą to zdanie, które jest w uzasadnieniu do ustawy oddaje panu rację. To zostało wypracowane. Ale jeżeli sięgnie pan do dokumentacji związanej z arbitrażem, czy przed arbitrażem Vivendi – Rzeczpospolita i Deutsche – Rzeczpospolita, to zobaczy pan, jakiego typu ryzyka towarzyszą tego typu postępowaniu. Ale skoro tego typu ryzyka mają państwo rozliczone, uwzględnione, to OK. W porządku, tylko zawsze powtarzam, że ważne jest to, kto będzie odpowiadał, za jakie sytuacje. Bardzo łatwo jest brać na siebie. Nie ma sprawy.

Z punktu widzenia jakiejś tam spółki oddam wszystko – decydujcie – a potem pojawi się pytanie: kto za to odpowiada? Nie zgodzę się tu z panem ministrem. Przyjmuje pan założenie, że jeżeli mamy spółkę, w której jest akcjonariusz mniejszościowy i Skarb Pań-

stwa posiada nawet trzydzieści parę udziałów, głosów w kapitale spółki, to oczywiście można sobie wyobrazić, że jakaś decyzja zostanie podjęta. W efekcie dochodzi do zawarcia takiej czy innej umowy.

Myślę, że było to zrobione uczciwiej w okresie międzywojennym, kiedy inne elementy decydowały o pewnej kwalifikacji. Ale tam nikt niczego nie udawał i mówił w jasny sposób, a tutaj mówimy o pewnej konstrukcji, która jest nam wygodna ze względu na pewne pomysły, działanie i zachowanie. W porządku, tylko kto będzie odpowiadał za to, jeżeli w wyniku tego działania powstanie szkoda. Przypuszczam, że ta osoba prawna będzie intensywnie się bronić, a może się tak zdarzyć, że akcjonariusz mniejszościowy może mieć problem z takim czy innym zdarzeniem czy opinią w sprawie umowy takiej czy innej. Mówimy tutaj o umowie, o zawarciu umowy. Nie mówimy o wzorze umowy, projekcie umowy, tylko wyraźnie mówimy o wzorze umowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym wyczerpaliśmy dyskusję nad tym punktem. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Akurat przychylam się do tego przepisu, panie doktorze. Uważam, że jest to słuszne, że prokuratoria musi być przekonana, że tak wysoka cena usług prawnych jest zasadna. Tu nie ma nic dziwnego. Jakaś kontrola musi być, chyba do tego ma służyć prokuratoria? Nie dzielmy włosa na czworo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 20 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 22 głosy, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20 wraz z poprawkami.

Artykuł 21. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do treści ust. 1. Chciałybyśmy, żeby brzmiał tak jak ust. 2. Wyrazy „co do wzorów postanowień umownych lub postanowień innych czynności prawnych” miałyby brzmieć – „co do wzorów postanowień umów lub innych czynności prawnych”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Nie wnosimy zastrzeżeń do takiego sformułowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli konsekwentnie przyjmujemy zmianę. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia…Jest sprzeciw. Czy tak?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem przechodzimy do głosowania art. 21 z tą oczywistą zmianą. Bardzo proszę, kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za 21 głosów, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 21 z poprawką legislacyjną.

Artykuł 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 22.

Artykuł 23. Czy są uwagi? Są. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dwie uwagi redakcyjne. W ust. 1 prosimy dodać „każda” przed wyrazami „z tych jednostek”. Prosimy o dodanie zaimka „tych”. W ust. 3 na końcu mamy –„jest wiążące dla jednostek”. Prosimy o uzupełnienie: „o których mowa w ust. 2”, żeby nie powtarzać

wyrazów „jednostek będących państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej". Stąd prośba dopisania tego powołania na ust. 2. Dziękujemy.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan poseł

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, jak ów przepis o rozstrzyganiu sporów ma się do proponowanej ustawy o zasadach zarządzania mieniem Skarbu Państwa czy też majątkiem Skarbu Państwa, mieniem państwowym gdzie jest zapisana propozycja, że w razie wątpliwości co do sposobu reprezentowania, właściwym jest minister gospodarki. Czyli jest ta negatywna kompetencja ministra gospodarki. Jak tamten przepis ma się do tego projektowanego przepisu o konieczności rozstrzygania sporów. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Pojęcie „rozstrzygania sporów" odnosi się do innych sytuacji niż kwestie reprezentacji materialnej, o której mowa w przepisach o zarządzaniu mieniem Skarbu Państwa. Dotyczy to np. rozliczeń z tytułu użyczenia… Pan poseł z pewnością wie. Art. 16 i 17 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie jednostki nieposiadające osobowości prawnej toczą ze sobą bezpłodne spory i dziś nie ma komu tego rozstrzygnąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie tego artykułu? Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. To głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 23 z oczywistymi zmianami legislacyjnymi? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Za 22 głosy, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisje przyjęły art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Proszę bardzo, czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 24.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy zmianę w ust. 1, polegającą na dodaniu po wyrazach „sąd polubowny przy Prokuratorii Generalnej". Na końcu, przed kropką „zwanym dalej polubownym", co pozwoliłoby nam konsekwentnie posługiwać się tym skrótem w ustawie. Konsekwencją byłoby skreślenie wyrazów w ust. 2 – „przy Prokuratorii Generalnej", ponieważ skrót tworzymy, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, w pierwszym artykule, gdzie pojawia się dane pojęcie. W ust. 2 prosimy jeszcze o zgodę na przeniesienie wyrazu „o" występującego w pkt 1 i 2 do wprowadzenia do wyliczenia. Kolejną uwagę mamy do ust. 4. Jest też związana ze skrótem. W ust. 4 po raz pierwszy pojawia się regulamin sądu polubownego, stąd prosimy o nadanie mu na końcu takiego brzmienia – „w regulaminie sądu i postępowania przed sądem polubownym, zwanym dalej regulaminem sądu". Wówczas ograniczenie ust. 7 do zdania – „Prezes Prokuratorii Generalnej określi w drodze zarządzenia". Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Uznajemy te zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

P**rezes Centrum Mediacji działającego przy Konfederacji Lewiatan Roman Rewald:**

Roman Rewald z Centrum Mediacji Lewiatan. Panie przewodniczący, szanowne Komisje, bardzo dziękuję za zaproszenie na to posiedzenie. Art. 26 jest głównym powodem naszej obecności. Ponieważ nie mamy żadnych propozycji legislacyjnych, ale mamy pewne wąt-

pliwości, to chcielibyśmy je przedstawić i prosić o wyjaśnienia. Proszę państwa, jestem szefem Centrum Mediacji od trzech lat i wspólnie z panią Miszkin-Wojciechowską, która jest dyrektorem Centrum Mediacji Lewiatan, od wielu lat prowadzimy intensywną akcję propagującą mediacje, jako najlepszy sposób rozwiązywania sporów.

Jesteśmy przeszczęśliwi z faktu, że ministerstwo zauważyło mediację i o niej mówi, ponieważ, naszym zdaniem, jeżeli nie będziemy mówili o mediacji, to ona nie zaistnieje w polskiej rzeczywistości. Będąc przeszczęśliwymi nie możemy oprzeć się wrażeniu, że dochodzi do pewnego wymieszania pojęć „mediacja" i „arbitraż", które to wymieszanie bardzo często się zdarza, więc chciałbym tylko powiedzieć, że arbitraż to jest rozwiązanie, rozstrzygnięcie sporu, Arbiter mówi – „Ty wygrałeś, ty przegrałeś". Mediator nie rozstrzyga sporu, ale go rozwiązuje. Namawia strony do rozwiązania. Powoduje to, że zupełnie inna jest rola arbitra i rola mediatora. Mediator musi polegać na okazywanym mu zaufaniu stron. Mediator spotyka się osobno z każdą ze stron, czego nie może wykonać arbiter. I w tym zakresie, to wymieszanie arbitrażu i mediacji wydaje mi się oczywiste w pkt. 2, gdzie jest najpierw mowa o rozstrzygnięciu, a dopiero potem o rozwiązaniu, dlatego że mediacja jest dla nas przedsionkiem do rozstrzygnięcia. Najpierw strony wchodzą w możliwość polubownego rozwiązania sporu, a jeżeli im się nie uda, to z tego przedsionka wchodzą do rozstrzygnięcia, czyli do arbitrażu lub sądu, który działa podobnie jak arbitraż.

Wydaje nam się, że wciąż nie widać tej poważnej różnicy. Wydaje się, że należałoby mieć nie tylko sąd polubowny, ale także centrum mediacji, żeby nie mieszała się rola arbitrów i mediatorów. To wymieszanie powoduje pewien problem i nie może być tak, że ta sama osoba jest najpierw mediatorem, a potem arbitrem. To wywołuje brak zaufania stron do mediatora, ponieważ wszystko, co zostanie powiedziane mediatorowi, może być potem użyte przy rozstrzygnięciu. Zatem należy unikać powiązania tych dwóch elementów. Nie widzimy tego w propozycji legislacyjnej. Do tego nie wiemy jak będzie rozwiązania kwestia niezależności arbitrów i mediatorów. Mówimy o tym, że obydwie czynności będą obsługiwane przez Urząd Prokuratorii Generalnej, ale to pokazuje stronom, że ten urząd będzie miał wpływ na rozstrzygnięcie w przypadku arbitrażu, lub będzie mógł wpływać na sposób, w jaki mediator prowadzi spotkania indywidualne, które są poufne i nie powinny ujawniać przedmiotu rozmów pomiędzy mediatorem a stroną sporu. Treść rozmów nie może być użyta przy arbitrażu.

Jeżeli mówimy o regulaminie sądu polubownego, to nie widzimy w tym mediacji. W związku z tym nie wiemy, czy mediacja nie jest traktowana tak samo jak arbitraż, traktowana po macoszemu, jak się to zwykle dzieje. Chcemy zauważyć, że istnieje projekt zmiany ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, który zawiera bardzo dobre postanowienia dotyczące stosowania mediacji w administracji publicznej. Zastanawiamy się, w jaki sposób postanowienia dotyczące k.p.a. zostaną uwzględnione w Prokuratorii Generalnej. Nie mamy żadnych propozycji legislacyjnych, ale chcielibyśmy wyjaśnić te wątpliwości, by widzieć, jak będzie to rozwiązane w przyszłości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak widać, szczęście rzadko bywa pełne i arbitraż bywa sierotą. Może pan minister odpowie na to pytanie. Oczywiście udzielę głosu pani poseł, tylko najpierw odpowiedź. Bardzo przepraszam, dostrzegam.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Pierwsza uwaga – zamierzenie. Zamierzenie jest następujące. Chodzi o objęcie całości problematyki alternatywnych metod rozstrzygania (tzw. SDR) przez sądy przy Prokuratorii Generalnej. Jeżeli chodzi o kwestie zapewnienia niezależności arbitrów i mediatorów, to uznajemy, że jest to również kwestia kluczowa. Jeżeli chodzi o kwestie rozwiązań, którymi się kierowaliśmy, to sąd polubowny przy Komisji Nadzoru Finansowego, gdzie ogół rozwiązań pozostaje opisany w regulaminie. Jeżeli rozumieć tę propozycję jako zaakceptowanie pierwszeństwa mediacji przed arbitrażem, to, oczywiście podzielając pana zdanie, że tak powinno być, nie wydaje nam się konieczne zapisywanie tego rozwiązania, bo to jest naturalny sposób działania *alternative dispute resolution*. W naszej ocenie nie ma tej potrzeby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie takiej treści. Z tego nie wynika mi kto wchodzi w skład sądu. Z ilu osób będzie składał się sąd? Dlaczego nie został on umiejscowiony w rozdziale 5 – tam, gdzie jest organizacja Prokuratorii Generalnej. Czy mam rozumieć, że regulamin sądu będzie zawierał wszystkie te przepisy?

Jeszcze jedna rzecz. W art. 43 jest mowa o kolegium – jaki jest jego skład, ilu liczy członków. Czy również skład sądu będzie ograniczał się do tych 24 osób? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Chodzi o odmienne instytucje, ze względu na to, że sąd polubowny przy Prokuratorii Generalnej, jak wszystkie sądy polubowne, opiera się na pełnej dobrowolności. Nie uznaliśmy za stosowne, by sposobowi jego działania nadać rangę ustawową.

Jak powiedziałem, kolegium jest ciałem doradczym prezesa. Ma służyć pomocą prezesowi. Za chwilę do tego dojdziemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Rozumiem, że pani jest razem z panem? Bardzo proszę zwięźle.

Dyrektor Centrum Mediacji działającego przy Konfederacji Lewiatan Małgorzata Miszkin-Wojciechowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałabym dopytać się o stosunek pana ministra do wspomnianego przez pana Rewalda projektu ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, gdzie w rozdziale 5a w art. 96a projektodawca dosyć szczegółowo tworzy przepisy dotyczące mediacji. Czy one znajdą zastosowanie w tym projekcie ustawy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Dziękuję. W naszej ocenie są to odrębne regulacje. Nie przewidujemy objęcia sądu polubownego działalnością, o której mowa w nowej ustawie.

Dyrektor Centrum Mediacji działającego przy Konfederacji Lewiatan Małgorzata Miszkin-Wojciechowska:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ta ustawa nie uchyla tamtej ustawy. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Chciałabym uzyskać odpowiedź na moje wcześniejsze pytanie. Czy w regulaminie będzie ustalony skład – liczba sędziów? Nie wiem.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Będzie.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem, jeśli nie ma innych uwag, przechodzimy do głosowania. Jak rozumiem, będzie sprzeciw. Czy tak? To już telepatycznie.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 26 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Za 22 głosy, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym, Komisje przyjęły art. 26. Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, uwaga o charakterze redakcyjnym do pkt 2. Chciałybyśmy, żeby brzmiał – „opłat za: lit. a)".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Opłat za co?

Legislator Magdalena Klorek:

„Opłat za: lit. a) wykonywanie zastępstwa" – dalej jak w tekście i lit. b) wydawanie opinii" i dalej jak w tekście.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw do art. 27? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 27.

Teraz cały rozdział. Musimy przyjąć cały rozdz. 2 wraz ze wszystkimi zmianami. Kto jest za przyjęciem rozdziałau 2 w całości? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Dziękujemy bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Za 21 głosów, 6 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że przyjęliśmy rozdział 2.

Przechodzimy do rozdz. 3 – „Czynności i pełnomocnictwa Prokuratorii Generalnej". Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Jeśli nie ma, to uznaję, że przyjęliśmy tytuł rozdz. 3.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi do art. 28. Są. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo prosimy o doprecyzowanie wyrazu „organ". „Podmiot reprezentujący Skarb Państwa, organ lub osoba zastępowana…". Osoby zastępowane działają przez swoje organy, a wydaje nam się, że w tym ustępie chodzi o organy administracji rządowej lub o państwowe jednostki organizacyjne. Jeżeli tak, to prosimy o zgodę na dopisanie tych wyrazów. Jeżeli nie, to prosimy o wskazanie, o jakie organy chodzi. Przy czym w ust. 2 w art. 29 w ust. 1 i 2, w artykule 30 i kolejnych też występuje ten „organ" i w przypadku przyjęcia zmiany w ust. 1 prosimy o upoważnienie do zmian w kolejnych jednostkach redakcyjnych, w których jest mowa o tych organach. Prosimy jeszcze o dodanie po wyrazie „tajemnica" wyrazów „prawnie chroniona", tak jak jest to w ustawie o ochronie informacji niejawnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Odnosząc się do tych „organów", to akceptujemy doprecyzowanie, że chodzi o organy administracji rządowej, ponieważ obowiązek będzie ciążył w tym przypadku na państwowej jednostce organizacyjnej. Upoważniamy do dokonania zmian w dalszych przepisach. Konsekwentnie posługiwaliśmy się terminologią „organ". Jeżeli chodzi o tajemnicę chronioną, to jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli co będzie z tym „organem"?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Będzie doprecyzowanie, że chodzi o organ administracji rządowej. Chodzi o sytuację, w której prokuratoria nie zastępuje Skarbu Państwa, tylko zastępuje organ wyposażony w samodzielną zdolność sądową, jak np. prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, będzie to we wszystkich kolejnych artykułach. Czy takie uzupełnienie wystarczy?

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeżeli Komisje wyrażą zgodę, to jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam nadzieję, że wyrażą. Czy są inne uwagi do art. 28? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma? Nie ma sprzeciwu. Jestem zaskoczony, ale ponieważ były istotne uwagi legislacyjne, to i tak poddam pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 28? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani poseł nie zdążyła. Proszę nie mówić takich rzeczy, bo to prokurator. Jaki jest wynik?

Za 18 głosów, 6 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 28.

Przechodzimy do art. 29. Z niepokojem patrzę na panie z Biura, ale nie widzę zgłoszenia. Jest czy nie ma? Jest.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o skreślenie wyrazów „zastrzeżeniem ust. 2" w art. 30 ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mówimy o art. 29.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo przepraszam. W art. 29 ust. 1 zamiast zaimka w zapisie „niezwłocznie ją" proponujemy zapis „niezwłocznie Prokuratorię Generalną". Oczywiście wykonamy upoważnienie Komisji do uzupełnienia po wyrazie „organu", żeby brzmiało to „organu administracji rządowej".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już omawialiśmy. Rząd kiwa głową. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw? O dziwo, nie ma. Są to zmiany oczywiste, zatem nie głosujemy. Wyrzucamy „ją", aczkolwiek szkoda, i zamieniamy na „Prokuratorię Generalną". Bez sprzeciwu przyjmujemy art. 29.

Przechodzimy do art. 30. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo prosimy o zgodę na skreślenie ostatnich wyrazów: „z zastrzeżeniem ust. 2", ponieważ zgodnie z zasadami, nie powinno się formułować zastrzeżeń w obrębie tej samej jednostki redakcyjnej, jaką jest artykuł. Prosimy o zgodę na dopisanie w ust. 2: „osoby zastępowanej będącej państwową osobą prawną", tak jak jest to w ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że po „organie" jest – „lub osoby zastępowanej będącej państwową osobą prawną". Chodzi nam o jednolitość zapisu. W ust. 3 prosimy o zastąpienie wyrazów „o ile" z myślnikiem, wyrazem „jeżeli" z przecinkiem. W trzeciej linijce od końca proponujemy zastąpienie myślnika przecinkiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Nie uznajemy jednej zmiany, która w naszej ocenie jest zmianą merytoryczną. Chodzi o zmianę „osoby zastępowanej" na „osobę zastępowaną będącą państwową osobą prawną". Wyjaśnię skrótowo. Tam, gdzie mówimy o obowiązkach ciążących na podmiotach reprezentowanych przez prokuratorię, możemy wyłącznie mówić o osobach będących stuprocentowymi osobami prawnymi. Natomiast tam (jak w ust.2), gdzie mówimy o tym, że prokuratoria jest czymś związana, to naturalnie myślimy, że prokuratoria jest związana stanowiskiem każdego, nazwijmy go, mocodawcy, będącego państwową osobą prawną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, jest zgoda na poprawki redakcyjne, natomiast to jest poprawka merytoryczna i zgody na nią nie ma. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze jedną wątpliwość dotyczącą art. 30 ust. 2. Na stronie 13. projektu ustawy (nie wiem, czy każdy posiada taki sam wydruk)… Już wyjaśniam, o co chodzi. Wnioskodawca posłużył się tutaj sformułowaniem : „uznania roszczenia lub wniosku" i dalej mamy – „zrzeczenie się roszczenia, ograniczenie roszczenia lub zawarcie ugody". Mamy wątpliwości, czy konieczne jest użycie wyrazów „lub wniosku", biorąc pod uwagę, że jest to w trybie nieprocesowym. Jak rozumiemy, chodzi tutaj o pismo wszczynające postępowanie nieprocesowe. Dojdzie również do uznania roszczenia, a nie do uznania wniosku. Mamy pytanie: jaka była intencja wnioskodawcy wyrażona w ust. 2?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Prosilibyśmy o pozostawienie tak, jak jest obecnie. Chodzi o kwestie wniosku w postępowaniu nieprocesowym. Chodzi też o roszczenia jako żądania procesowe. Prosilibyśmy o pozostawienie tego, żeby procesualiści nie musieli później pisać z tego doktoratów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Roszczenia z tytułu jakiejś ustawy, np. zabużańskiej. Czy chodzi o tego typu rzeczy?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Chodzi o roszczenia realizowane w postępowaniu cywilnym, natomiast żeby uniknąć tu wszelkich wątpliwości, zależałoby nam na tym, aby pozostawić ten wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. W takim razie zostawiamy. Jak rozumiem, jest jeszcze wątpliwość.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, wiem, że decyzja w zasadzie zapadła, natomiast chciałybyśmy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze nie.

Legislator Magdalena Klorek:

…zwrócić uwagę na art. 187 i 511 Kodeksu postępowania cywilnego. Artykuł 187 mówi o tym, iż pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać dokładnie określone żądanie. Na podstawie art. 511 k.p.c. wniosek o wszczęcie postępowania powinien czynić zadość przepisom o pozwie. W związku z tym, w ocenie Biura, zarówno w pozwie, jak i we wniosku wszczynającym postępowanie nieprocesowe, jest sformułowane żądanie, które ma charakter roszczenia, znajdującego oparcie w przepisach prawa materialnego. „Wniosek" jest tylko nazwą pisma procesowego, akurat w tym przypadku wszczynającego odpowiednie postępowanie. W ocenie Biura w postępowaniu nieprocesowym dochodzi do uznania roszczenia i mamy wątpliwości, czy dodanie wyrazów „lub wniosku" w tym przepisie, nie będzie mylące i nie będzie nasuwało wątpliwości co do tego, o jakie tutaj wnioski chodzi. Natomiast kwestia jest rzeczywiście merytoryczna. Nie jest to uwaga o charakterze redakcyjnym.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, sformułowanie, którym się posługujemy, występuje w obecnej ustawie o prokuratorii. Jest z powodzeniem stosowane przez sądy. Sądy rozumieją, o co chodzi. Wolelibyśmy tego nie zmieniać, żeby nie wprowadzać zbędnego zamętu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Do pani legislator i do pana ministra. Gdyby dodać sformułowanie: „uznania roszczenia lub żądania wniosku"; „uznania roszczenie i żądania wniosku" byłoby chyba czytelne.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Przyznam, że tę formułę zakresu związania prokuratorii przejęliśmy z formuły, które obecnie jest przyjęta w ustawie o prokuratorii. Jeżeli wprowadzilibyśmy zmiany w tym zakresie, to czy nie powstałoby pytanie, czy nie wprowadziliśmy zmiany normatywnej co do zakresu rozwiązania. Wolałbym tego nie robić. Wolałbym przeciąć w tym zakresie wszystkie dyskusje, aby nikt nie miał wątpliwości, że w tym zakresie zakres rozwiązania się nie zmienił.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Panie ministrze, ale wniosek w postępowaniu nieprocesowym, jak każdy wniosek, zawiera jakieś żądanie.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Między nami nie ma sporu. Po prostu przyjęliśmy pewną formułę. Jeżeli zmienimy formułę, która występuje w ustawie o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, to obawiamy się, że – jak powiedziałem wcześniej – któryś z pełnomocników może zacząć twierdzić, że zmieniliśmy zakres rozwiązania. W naszej ocenie jest to zbędne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro to dotychczas funkcjonowało i nie budziło wątpliwości, to lepiej żeby pozostało. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 30? Nie słyszę. Było sporo, ale zawsze można zgłosić więcej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wraz z poprawkami? Nie ma sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 30 wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga legislacyjna. W art. 31 po raz pierwszy mamy do czynienia z radcami Prokuratorii Generalnej, dlatego proponujemy zastosowanie skrótu w tym artykule, a nie tak jak w przedłożeniu – dopiero w art. 50. W związku z tym proponujemy art. 31 nadać brzmienie – „Radcowie Prokuratorii Generalnej, zwani dalej radcami mają prawo" i dalej jak w tekście. Konsekwencją przyjęcia takiego wniosku byłoby skreślenie skrótu z art. 50.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że pierwsze nawiązanie do radców, choć wiadomo, że są w prokuratorii nie od dziś. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 31 z tą poprawką legislacyjną.

Przechodzimy do art. 32. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, dwie uwagi. W ust. 1 chciałybyśmy skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2", z taką argumentacją jak poprzednio. A w ust. 6 po wyrazach „Prokuratoria Generalna" skreślić wyrazy „jeżeli koszty te zostały". One są w tym zdaniu zbędne.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, czy są inne uwagi do art. 32? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 bardzo prosimy o zastąpienie spójnika „i", przed wyrazami „wiceprezesi Prokuratorii Generalnej" przecinkiem. Proponujemy uzgodnienie pisowni wyrazu „wiceprezesi" i danie upoważnienia Biuru do dokonania jednolitej, konsekwentnej pisowni w całej ustawie. Nasza propozycja polega na pisaniu wyrazu „wiceprezesi" małą literą, ponieważ może być ich kilku.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Absolutna zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi legislacyjne? Nie ma. Proszę od razu hurtem.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do ust. 4. Chodzi tutaj o uzgodnienie liczby. Delegacja do wydania rozporządzenia: „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wzory legitymacji". Tu jest liczba mnoga, zatem proponujemy „służbowych".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy w tym zakresie. Jeśli jest jeszcze jedna zmiana, to…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W zasadzie powinienem powiedzieć, że uwagi prosimy zgłaszać łącznie, ale ponieważ jest ich tyle, to użyłem słowa hurtem. Czy są inne uwagi? Nie słyszę.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, tu znów mówi się „radcy Prokuratorii Generalnej". Może wyrazy „Prokuratorii Generalnej" można wykreślić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To rozwiązanie już przyjęliśmy. Po słowniczkowym nazwaniu w tamtym punkcie, pozostałe nazwy będą już skrócone. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem uznaję, że z tymi poprawkami Komisje przyjęły art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga redakcyjna do ust. 2. Sugerowana przez językoznawców – „Prezes Prokuratorii Generalnej udziela pełnomocnictwa osobom, o których mowa w ust. 1". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest to oczywiste. Czy są jakieś inne uwagi do art. 34? Czy Biuro Legislacyjne zgłasza? Nie słyszę. Czy panie i panowie posłowie zgłaszają uwagi? Nie słyszę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem uznaję, że z tą poprawką stylistyczną, w gruncie rzeczy, przyjęliśmy art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 2 po wyrazie „zgody" prosimy o zgodę na dodanie wyrazów –„o której mowa w ust. 1".

W ust. 3 proponujemy zastąpienie wyrazu „wykonanie" wyrazem „przygotowanie", tak jak jest to w art. 4 ust. 1 pkt 8. Po wyrazie „analizy" proponujemy zamianę przecinka na spójnik „i".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw do art. 35? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 35.

Artykuł 36. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dwie uwagi legislacyjne. Po wyrazie „dane" proponujemy dodanie wyrazu „służące", jak jest to w art. 15 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. W ust. 2, na wzór art. 126 § 5 k.p.c., skreślenie wyrazu „elektronicznego". Chodzi o podpis z profilem zaufanym ePUAP.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 36.

Artykuł 37. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, pan poseł Zubowski, składając poprawki do art. 6, złożył również poprawkę do art. 37, która, zdaniem Biura, została przegłosowana.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, może przypomnę tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, w art. 37, jeżeli popatrzymy na pierwsze zdanie – chodzi o kwestię, która była już dyskutowana – chodzi o rozdzielenie Prokuratorii Generalnej i prezesa Prokuratorii Generalnej. Pierwsze zdanie brzmiałoby następująco – „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zakres i tryb współdziałania Prokuratorii Generalnej i Prezesa Prokuratorii Generalnej przy wykonywaniu czynności" i dalej tak jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli konsekwencja tego, co wcześniej przyjęliśmy. Rząd wyraża akceptację. Czy jest zgłoszenie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 37? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 37.

Teraz rozdział 3 w całości poddam pod głosowanie. Kto z pań i panów jest za przyjęciem rozdziału 3 w całości, wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 19 głosów, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozdziału 4: Tajemnica Prokuratorii Generalnej. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Jeśli nie usłyszę, uznam, że przyjęliśmy tytuł rozdziału. Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Przechodzimy do tajemnic. Artykuł 38. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Państwo posłowie nie mają uwag. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 38. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 38.

Przechodzimy do art. 39. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga legislacyjna do ust. 1 pkt. 6, ponieważ w jednym z wcześniejszych artykułów przyjęliśmy skrót „sądu polubownego". Prosimy o skreślenie wyrazów „przy Prokuratorii Generalnej".

Mamy też uwagi do ust. 2. Ustawa o ochronie informacji niejawnych mówi o ochronie tajemnicy zawodowej albo tajemnic prawnie chronionych. W tym ustępie pojawia się termin „ustawowo chroniona tajemnica zawodowa". Do tego – „w rozumieniu przepisów odrębnych". Zgodnie z tym, co zgłaszałyśmy przy poprzednich artykułach, prosiłybyśmy o doprecyzowanie i ujednolicenie ust. 2. Chcemy jeszcze wskazać, że w art. 180 § 1 k.p.k. jest mowa o tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu lub funkcji. W art. 225 § 2 jest mowa o tajemnicy zawodowej lub innej tajemnicy prawnie chronionej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jaka jest propozycja?

Legislator Monika Bies-Olak:

Propozycja jest taka, ta najdalej idąca, żeby było to sformułowanie:„stanowi tajemnicę prawnie chronioną" albo tylko „tajemnicę zawodową". O tym muszą zdecydować rząd i państwo, który termin jest właściwszy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Pan minister, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:
Jeszcze ust. 4. Analogicznie jak w poprzednich przepisach, prosimy o zgodę na skreślenie wyrazów – „z zastrzeżeniem ust. 5". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
Co do uwag legislacyjnych, to je akceptujemy. Co do uwagi dotyczącej ust. 2, to rekomendowalibyśmy skreślenie słów „ustawowo chroniona" dla uniknięcia wątpliwości, że chodzi o tajemnicę zawodową.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
W rozumieniu przepisów odrębnych?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Tak. Nie trzeba tego określić? Pytam Biuro Legislacyjne. Czy to wystarczy?

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, przygotowujemy poprawkę. Wystarczy.

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak, w naszym przekonaniu wystarczy. Dla jasności odczytam brzmienie ust. 2. Czy jest zgoda, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Tak, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:
„Dla osób, o których mowa w ust. 1, tajemnica Prokuratorii Generalnej stanowi tajemnicę zawodową w rozumieniu przepisów odrębnych". Rozumiem, że uszczegółowienie na ustawę o ochronie informacji niejawnych i k.p.k. nie wystarcza.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
Mamy również Kodeks postępowania administracyjnego, który wyłącza tego typu przepisy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czyli wystarczy. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 39 wraz z tymi poprawkami? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 39.

Na tym zakończyliśmy rozdział 4. Zatem poddaję pod głosowanie. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem rozdziału 4 w całości? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 23 głosy, 3 przeciw i 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do rozdziału 5: Organizacja Prokuratorii Generalnej i Urzędu Prokuratorii Generalnej, co znaczy, że już przyjęliśmy rozdział 4. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł.

Przechodzimy do art. 40. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Jedna uwaga do ust. 2. W pkt 3 proponujemy skreślenie wyrazu „wszystkich" jako zbędnego.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 40? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 40.

Przechodzimy do art. 41. Nie wiem kto był pierwszy. Chyba pan poseł był pierwszy.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę. Nie wiem czy teraz, czy później.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest wersja dla Biura Legislacyjnego. Jest. W takim razie proszę zgłosić poprawkę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, poprawka do art. 41 ust. 18. Mam propozycję, by brzmiał następująco: „Prezesowi Prokuratorii Generalnej oraz wiceprezesom Prokuratorii Generalnej przysługuje wynagrodzenie w wysokości odpowiadającej 130% wynagrodzenia zasadniczego w najwyższej stawce awansowej sędziego sądu apelacyjnego, powiększonego o dodatek funkcyjny ustalony przez Prezesa Rady Ministrów w wysokości odpowiadającej odpowiednio dodatkowi funkcyjnemu prezesa oraz wiceprezesa sądu apelacyjnego”.

Uzasadnienie. Proszę państwa, w art. 67, do którego wcześniej czy później – mam nadzieję – dojdziemy, w ust. 5 projektu ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, radca może otrzymać wynagrodzenie w wysokości 130% wynagrodzenia zasadniczego w najwyższej stawce awansowej sędziego sądu apelacyjnego. Zachodzi więc konieczność wyrównania wysokości maksymalnego wynagrodzenia radców Prokuratorii Generalnej oraz wynagrodzeń prezesa i wiceprezesów Prokuratorii Generalnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne zgłaszało uwagi. Bardzo proszę. Zgłaszała się też pani poseł. Widziałem to, ale najpierw poproszę Biuro.

Legislator Monika Bies-Olak:

Artykuł 41 ma 19 ustępów. Czy mam zgłaszać uwagi do wszystkich hurtem?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Hurtem.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Podejrzewam, że jest ich dużo, zatem to będzie hurt.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dobrze. Nasza pierwsza uwaga dotyczy ust. 2. Pierwsze zdanie dotyczy roty ślubowania składanego przez prezesa Prokuratorii Generalnej przed prezesem Rady Ministrów. Tego samego dotyczy zdanie drugie, w związku z tym proponujemy następujące brzmienie: „Prezes Prokuratorii Generalnej oraz wiceprezesi Prokuratorii Generalnej, obejmując stanowisko, składają wobec Prezesa Rady Ministrów ślubowanie według następującej roty”. Treść roty pozostaje bez zmian. Konsekwencją jest skreślenie zdania drugiego. Jest też uwaga językoznawcza: zaimek „jej” powinien być pisany małą literą w treści roty. Uwaga do ust. 6. Proponujemy skreślenie wyrazów: „wynikające z przepisów prawa”. Chodzi o ogłoszenie o naborze i ono powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem. Te wymagania są analogiczne do wymagań przy zajmowaniu stanowiska radcy. Wyrazy: „wynikające z przepisów prawa” niczego nie wnoszą, stąd prośba o zgodę na ich skreślenie. W ust. 9 uznajemy, że wyrazy w linijce drugiej –„na zlecenie zespołu” – są wtrąceniem, dlatego prosimy o wstawienie dwóch przecinków – przed „na” i po „zespołu”. W ust. 10 proponujemy ujednolicenie. Nie „w trakcie naboru”, tylko „w toku naboru”, tak jak w ust. 11, gdzie jest „w toku naboru”. Proponujemy zmianę brzmienia we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 12. To jest uwaga językoznawców – „zespół sporządza protokół przeprowadzonego naboru zawierający”. Kolejna uwaga, również redakcyjna, do brzmienia ust. 15: „nabór na stanowisko wiceprezesa Prokuratorii Generalnej przeprowadza zespół powołany przez Prezesa Prokuratorii Generalnej”. Uwaga do redakcji ust. 16:„Do sposobu przeprowadzenia naboru na stanowiska wiceprezesów Prokuratorii Generalnej o raz do wymogów dotyczących tego naboru, stosuje się odpowiednio przepisy ust. 4–14”.

Nie mamy uwag do ust. 17.

Do ust. 18 pan poseł zgłosił poprawkę.

Do ust. 19 konsekwentnie nie mamy skrótu. Zatem prosimy o zgodę na dopisanie wyrazów:„Prokuratorii Generalnej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do poprawki mają państwo uwagi legislacyjne?

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Out of record. To się odnosi do prezesa i wiceprezesów prokuratorii.

Legislator Monika Bies-Olak:

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie pośle, pełna zgoda, ale proszę zobaczyć, że w ustawie jest ust. 3 – „Osoba pozostająca Prezesem Prokuratorii Generalnej lub wiceprezesem Prokuratorii Generalnej". Akt prawny posługuje się takimi sformułowaniami i chodzi nam o to, żeby było to jednolite we wszystkich przepisach. Jeśli zdecydują państwo, że ma być tak, jak powiedział pan poseł, to oczywiście dostosujemy się do państwa upoważnienia i konsekwentnie, w całym tekście przy zbiegu tych wyrazów, poprawimy redakcję na –„Prezesa i wiceprezesów Prokuratorii Generalnej". Ponieważ więcej jest takich przypadków, o których wspomniałam w ust. 3, stąd nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najpierw stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Co do zasady zgadzamy się z uwagami. Powiem, gdzie się nie zgadzamy, bo to będzie łatwiejsze. Kwestia roty ślubowania jest kwestią wtórną, bo ona będzie omówiona, jednak zależałoby nam na tym, żeby Rzeczpospolitą potraktować z atencją i pisać z dużej litery, jak jest to w preambule do Konstytucji. Chcielibyśmy, żeby w rocie była pisownia „jej" z dużej litery. Jeżeli chodzi o „wymagania związane ze stanowiskiem wynikające z przepisów prawa", to jest to brzmienie identyczne z tym, jakie jest obecnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W którym akapicie?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

To jest ust. 6 pkt 3. „Wymagania związane ze stanowiskiem wynikające z przepisów prawa" – to jest żywcem wyjęte z obowiązującej ustawy. Oczywiście w tym zakresie nie ma takich ryzyk, o których mówiłem wcześniej, więc nie ma problemu, żeby dokonać zmiany, czyli wykreślić. Uznajemy poprawkę legislatorów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli skreślamy „trójkę"?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Ustęp 6.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

„Wynikające z przepisów prawa".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak, uwzględniamy. W pozostałym zakresie akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli, w gruncie rzeczy, prawie wszystko akceptujemy.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak, z wyjątkiem jednej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ortografię oczywiście akceptujemy. Jako pierwszy zgłaszał się pan poseł Sanocki, później pan poseł.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Basiu, teraz ja. Panie przewodniczący, szanowni państwo, do „Prezesa i wiceprezesów Prokuratorii Generalnej". To jest jasne zdanie, dobrze napisane po polsku. Nie powtarza. Powinniśmy dążyć do uproszczania i skracania formy, nie do przegadywania. To jest, moim zdaniem, dobrze napisane i proponowałbym na dokonanie tego typu zmian w całym tekście, żeby trochę lżejszy był ten akt prawny.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w pkt 9 jest ciekawa konstrukcja. Mianowicie oceny wiedzy i kompetencji kierowniczych może, na zlecenie zespołu, dokonać osoba niebędąca członkiem zespołu. Jest rzeczywiście tak, że takiej wstępnej oceny kandydatów dokonuje nie tylko jakaś zewnętrzna osoba, której to się to zleca, ale czasem również firmy *head hunter*-skie. Nawet na prezesów Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju, na wiceprezesów. Badanie kandydatów i ich umiejętności kierowniczych, zdolności podejmowania decyzji, oceny ich wiedzy prawniczej, ekonomiczne itd., przeprowadza firma, która przygotowuje ocenę poszczególnych kandydatów na podstawie własnych testów, swojego doświadczenia jak to badać i temu zespołowi przedstawia wyniki swoich badań.

Ten pomysł, który państwo wprowadzili, jest ciekawy, ale wydaje mi się, że jest wprowadzany niekonsekwentnie. Nie daje możliwości, żeby ten zespół faktycznie mógł zlecić to nie jednej osobie. Czym innym jest badanie testów i badanie kompetencji kierowniczych i umiejętności kierowania zespołem itd. Czym innym jest badanie jego wiedzy prawniczej, która jest tu niezbędna. Zapewne czymś innym jest też badanie wiedzy ekonomicznej, która na tym stanowisku też pewnie byłaby potrzebna. Więc, jak powiadam, może rozszerzyć nieco ten artykuł. Może zapisać, że przez osoby niebędące członkami zespołu, które posiadają odpowiednie kwalifikacje albo przez firmy wyspecjalizowane w naborze kandydatów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może chodziło o osobę prawną?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Również osobę prawną. Uważam, że pomysł jest dobry i może pomóc w naborze kandydatów, może pomóc całemu takiemu zespołowi przy przeprowadzaniu tego typu testów, badań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, o co chodzi. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Pojęcie „osoby" nie wyklucza zakresu osób prawnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wyklucza, ale rozszerza na jakąś osobę. Niekoniecznie prawną.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak. Natomiast zakres jest przyjęty w obecnej ustawie o prokuratorii i tym się inspirowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest to wzięte żywcem z obecnej ustawy.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to jest jasne. Czy są inne uwagi bądź zastrzeżenia, bądź poprawki? Nie słyszę. Zatem najpierw przyjmiemy poprawkę.

Przepraszam, tak się zdarzyło, że pan poseł siedzi na linii wzroku.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie do pani. Czy w tym artykule w pkt 4 ust. 3 nie powinien znajdować się zapis, że „spełnia wymagania do zajmowanego stanowiska radcy Prokuratorii Generalnej, o których mowa w art. 54”? Czy takie dopełnienie nie powinno się tu znaleźć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jeżeli można prosić o odpowiedź.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nic nie szkodzi takiemu doprecyzowaniu, natomiast, jak podkreślał pan minister, jest to zapis tożsamy z obowiązującym. Ogłoszenie o naborze może zawierać takie doprecyzowanie, ale jeżeli nie musi, to wydaje się, że pkt 3 jest jasny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej uwag. Przechodzimy do głosowania nad poprawką do ust. 18 w art. 41.

Kto jest za proponowaną poprawką? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za 21 głosów, przeciw 1 i 2 wstrzymujące się. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę. W związku z tym teraz cały art. 41 z poprawką, bo, jak rozumiem, poprawek legislacyjnych nie musimy głosować osobno.

Kto z pan i panów jest za art. 41 z poprawkami? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 23 głosy, 1 głos przeciwny, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 41.

Przechodzimy do art. 42. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Jedna uwaga. Panie przewodniczący, chcielibyśmy w ust. 3 doprecyzować odesłanie na przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, poprzez wskazanie, że osobie przysługuje prawo „do odmowy składania zeznań na podstawie art. 261 § 1 ustawy z dnia” i dalej jak w tekście.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest dobre doprecyzowanie. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 42?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sprzeciw?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, absolutnie. Jeśli można, co Komisjom zaoszczędzi czasu, prosimy również o upoważnienie. Takich przepisów jest kilka. Mówię o odesłaniu do prawa do odmowy składania zeznań. Wszędzie tam, gdzie pojawia się taka konstrukcja wprowadzimy takie samo precyzyjne odesłanie do art. 261§ 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest zgoda Komisji? Jest zgoda. W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 42. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 43. Bardzo proszę o uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwagi ujednolicające. Prosimy o zastosowanie liczebników zapisywanych cyframi, ponieważ w ust. 2 mamy wprowadzenie do wyliczenia – „W skład Kolegium Prokuratorii Generalnej wchodzi nie więcej niż 24 osób”? Chyba „osoby”. Powinno być – „wchodzą nie więcej niż 24 osoby”. Natomiast w pkt 3 mamy sformułowanie „trzej” pisane słownie. Nieco niżej mamy „nie więcej ni z siedem spośród osób” – również zapisane słownie. Prosimy o upoważnienie do dokonania zmiany i wprowadzenie zapisu cyframi.

Wydaje nam się, że w pkt 3 powinno być nie „osoby powołane" tylko „osoby powoływane i odwoływane przez Prezesa Prokuratorii Generalnej". Ponieważ w ust. 3 jest formuła „w liczbie nie większej niż 7", to wydaje nam się, że tak samo powinno być we wprowadzeniu do wyliczenia: „W skład Kolegium Prokuratorii Generalnej wchodzi, w liczbie nie większej niż 24 osoby, w tym:" i dalej tak, jak w punktach 1–3. W ust. 3 pkt 1, konsekwentnie jak we wcześniejszych przepisach, proponujemy po „analizach" skreślić przecinek i dodać spójnik „lub raportu przygotowywanego". W ust. 5 powinna liczba mnoga – „zwrot kosztów przejazdów". W ust. 6 prosimy o zgodę na powołanie na ustawę z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam wątpliwość do zmiany dotyczącej ust. 3 pkt 1 – „opinii, analizy lub raportu". Nie wiem czy jest to wykluczające, czy też chodziło o to, żeby mogła być opinia, analiza, raport, a nie zastępczo, alternatywnie. Jeżeli wpiszemy „lub", to wtedy będziemy mieli, że albo prezes Rady Ministrów dostanie opinię, analizę…Czyli to nie będzie blokowało?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W naszej ocenie – nie. Akceptujemy spójnik „lub".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dla pewności warto się zapytać, żeby nie było wątpliwości. Czy są inne uwagi do art. 43? Bardzo proszę, pani poseł. Muszę odwracać głowę w tamtą stronę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie. Czy nie należałoby określić liczby radców oraz liczby wiceprezesów, bo z tego wynikałoby, że w skład kolegium wchodzą więcej niż 24 osoby, w tym 1 prezes, 3 członków, nie więcej niż 7 innych osób, co daje nam 11 osób. Z tego wynikałoby, że zostaje ich 13. Ilu będzie wiceprezesów i ilu będzie radców?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, została wprowadzona zasada, że wszyscy wiceprezesi są z ustawy członkami kolegium. Zatem tylu ile jest wiceprezesów, tylu ich wchodzi do kolegium. Jeżeli chodzi o kwotę pozostałą po odjęciu prezesa i wiceprezesów, trzech członków powoływanych przez prezesa Rady Ministrów, inne osoby, które w szczególny sposób wyróżniają się doświadczeniem i wiedzą prawniczą. Pozostałe miejsca w kolegium będą obsadzane przez wyróżniających się radców prokuratorii.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Czy nie można określić, ilu będzie wiceprezesów?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Liczba wiceprezesów jest określona w przepisach. Maksymalnie jest ich trzech.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A prezes jeden.

Głos z sali:

Może być dwóch.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może być, tylko wtedy pobiją się o gabinet. Czy są inne uwagi do art. 43? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 43 z poprawkami? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy art. 43.

Przechodzimy do art. 44. Czy Biuro zgłasza uwagi? Nie. Czy ktoś z pan i panów posłów zgłasza uwagi?

Proszę tu nie prowokować, kolego. Nie będziemy wywoływać wilka z lasu. Zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 44. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 45. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, konsekwentnie do uwag zgłaszanych wcześniej, dotyczących pojęcia „odrębnych przepisów", użytego również w tym przepisie, czyli w art. 45, ta klauzula jest, co do zasady, niedopuszczalna. Wnioskodawca, a następnie ustawodawca, o ile jest to możliwe, powinien precyzyjnie wskazać przepisy, do których odsyła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to rząd?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy tę zmianę, z zastrzeżeniem, że mamy świadomość, że występuje to w innych przepisach. Uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Czy są jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 45? Nie słyszę, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 45.

Przechodzimy do art. 46. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Konsekwentnie do ust. 2 zgłaszamy taką samą uwagę legislacyjną. Powtarzające się w pkt 1 i 2 wyrazy, w tym przypadku „środki w wysokości", proponujemy przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. W ust. 5, w celu ujednolicenia, prosimy o udzielenie nam zgody na dodanie wyrazów „ze środków" po wyrazach „wypłaty nagród, o których mowa w ust. 2 pkt 2". W ust. 2 pkt 2 są „środki". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 46 z tymi zmianami? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisje przyjęły art. 46.

Przechodzimy do art. 47. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy art. 47.

Przechodzimy do art. 48. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 48 jest zastosowana taka konstrukcja : „Prezes Rady Ministrów, w drodze zarządzenia, nadaje Prokuratorii Generalnej statut określający organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania Urzędu Prokuratorii Generalnej, a w szczególności jej organizację wewnętrzną i funkcje występujące w Prokuratorii Generalnej".

Naszym zdaniem, jest tutaj wymieszanie tego, co dotyczy Urzędu w statucie i tego, co dotyczy Prokuratorii Generalnej. Stąd proponujemy następującą redakcję, wzorowaną na tekście obowiązującym, na art. 25 ustawy o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w brzmieniu: „Prezes Rady Ministrów, w drodze zarządzenia, nadaje Prokuratorii Generalnej statut określający jej organizację wewnętrzną i funkcje występujące w Prokuratorii Generalnej oraz organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania Urzędu Prokuratorii Generalnej".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec art. 48? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 48.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi? Są. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga do pkt 2, który brzmi – „Kodeks dobrych praktyk w zakresie wykonywania zadań i czynności w Prokuratorii Generalnej". Ponieważ w ustawie, w kolejnych przepisach,

mówimy o kodeksie dobrych praktyk, proponujemy tu dopisanie wyrazów – „zwany dalej kodeksem dobrych praktyk".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 49? Nie słyszę. Zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 49. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym, że zakończyliśmy procedowanie rozdziału 5, przegłosujemy w całości rozdział 5.

Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem rozdziału 5 w całości? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Za 21 głosów, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy rozdział 5.

Rozdział 6 – Radcowie Prokuratorii Generalnej. Czy są uwagi do tytułu? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ponieważ w pierwszym artykule, w którym jest mowa o radcach Prokuratorii Generalnej, zgodzili się państwo na zastosowanie skrótu, w związku z tym tytuł rozdziału 6 powinien brzmieć – Radcowie.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Uznajemy jako zmianę konsekwencyjną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli rząd tak uznaje. Rzeczywiście ładniej brzmi tytuł: Radcowie Prokuratorii Generalnej. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma.

Przechodzimy do art. 50. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Konsekwentnie usuwamy skrót – „zwani dalej radcami prawnymi", ponieważ w artykule poprzedzającym, tj. w ust. 1... Natomiast w ust. 2 jest mowa o „wykazie radców Prokuratorii Generalnej" czyli „radców" bez wyrazu „Prokuratorii". Dostaliśmy od państwa upoważnienie do dokonania zmian w tym zakresie. I dalej: „który zawiera imię i nazwisko radcy, datę jego mianowania". W związku z tym, że podstawą zatrudnienia radców jest nie tylko mianowanie, ale również umowa o pracę, to wydaje się, że w tym wykazie powinna być i data mianowania, tzn. zatrudnienia w drodze mianowania i w drodze umowy o pracę. W związku z tym ten artykuł należałoby doprecyzować w tym zakresie, jeżeli dobrze go odczytujemy. W związku z tym nasza propozycja jest taka, że zamiast wyrazów „jego mianowania", oczywiście jeśli uzyskamy akceptację i oto chodzi w tym przepisie, zamiast wyrazów „jego mianowania" wyrazy „jego zatrudnienia na podstawie mianowania albo umowy o pracę". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Aprobujemy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie widzę też zgłoszeń z sali. Czy jest sprzeciw wobec art. 50 w tym brzmieniu z poprawkami? Nie słyszę, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 50.

Przechodzimy do art. 51. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 prosimy o usunięcie przecinka po wyrazie „czynności" i napisać go po wyrazie „przekonaniem". W ust. 3, skoro państwo się zgodzili na dokonanie skrótu w art. 49, proponujemy skreślenie wyrazów „o którym mowa w art. 49 pkt 2". Chodzi o kodeks dobrych praktyk. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy. To są zmiany konsekwentne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 51? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisje przyjęły art. 51.

Przechodzimy do art. 52. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 zbędny jest przecinek po wyrazie „przełożonych”, a w ust. 2 zbędny jest wyraz „aby”. Prosimy o skreślenie wyrazu.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptacja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do art. 52? Nie słyszę. Zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 52. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 53. Bardzo proszę. Biuro nie zgłasza uwag. Nie słyszę też zgłoszeń z sali. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 53. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 54. Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Monika Bies-Olak:

Językoznawcy zwrócili nam uwagę, że w pkt 3 po wyrazie „za granicą” jest zbędny przecinek. Prosimy o zgodę na jego skreślenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Nie słyszę też zgłoszeń z sali. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 54. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 55. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3, tak jak w ust. 4 powinien być wyraz „zatrudniona” a nie „zatrudniana”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Nie słyszę zgłoszeń z sali. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 55. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 56. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Artykuł 56 bez zmian, ponieważ państwo nie zgodzili się na dostosowanie ortografii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli bez zmian, to dziękujemy. Nie słyszę zgłoszeń z sali. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 56. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 57. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chodzi o korektę liczby w pkt 1. Skoro są „zadania i czynności” to powinna być liczba mnoga i „zadań i czynności służbowych”. Konsekwentnie w pkt 6 skreślenie powołania przy kodeksie dobrych praktyk, ponieważ mamy skrót. Mamy też pytanie. Wydaje nam się, że, tak jak dostaliśmy upoważnienie od Komisji, tutaj też, w pkt 3, chodzi o organ administracji rządowej. Prosimy o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak właśnie jest. Aprobujemy wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Zgłoszenia z sali? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 57. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 57.

Przechodzimy do art. 58. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tutaj, zgodnie z upoważnieniem, będzie powołanie na konkretny artykuł k.p.c., natomiast mamy pytanie. W obowiązującej ustawie jest mowa o stosunku podległości służbowej. Nasze pytanie dotyczy tego, czy państwo rezygnują z takiego zapisu, bo tak wynika z treści art. 58. Pytanie będzie dotyczyło nie tylko radców, ale też referendarzy i pracowników urzędu. Do tej pory, jak powiedziałam, to stosunek podległości służbowej wyłączał możliwość zatrudnienia.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak, taka jest nasza intencja. Zaostrzamy standardy antynepotystyczne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wszystkie zastrzeżenia? Czy mamy głosy z sali? Nie mamy. Zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 58. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 59. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, czy w tym przepisie powinna być mowa o „rozmiarze zadań" czy o „wymiarze zadań"? Równocześnie chciałybyśmy zaproponować doprecyzowanie zawartego w tym przepisie odesłania poprzez wskazanie na konkretną ustawę, tj. ustawę z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Uwzględniamy uwagę, z tym zastrzeżeniem, że obecnie w ustawie o prokuratorii jest tak, jak w tym projekcie. Oczywiście uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi z sali? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 59.

Artykuł 60. Bardzo proszę, czy są uwagi? Są.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. To jest pytanie dotyczące delegacji do wydania rozporządzenia. Czy prezes Rady Ministrów ma radcy wskazywać obowiązki? Czy nie chodzi tu, tak jak w art. 56 i wytycznych do art. 59, o zadania. Wydaje mi się, że w poprawce zgłoszonej przez pana posła, tam w jednej delegacji do rozporządzenia też zamienialiśmy wyraz „obowiązki" na „zadania".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tam była zamiana „czynności" na „zadania".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Chodzi o art. 60 ust. 3. Chodzi o ograniczenie obowiązków, które ciążą na radcy prokuratorii, w związku z tym podtrzymujemy nasze stanowisko, że to sformułowanie jest prawidłowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie ma innych uwag. Czy są uwagi z sali? Nie słyszę. Zatem jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 60. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 61. Czy są uwagi? Biuro, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Wydaje nam się, że w ust. 2 wyraz „wykonania" należy zamienić na wyraz „wykonywanie" – „oddelegowanemu do wykonywania czynności", a nie do „wykonania" jednej czynności. W ust. 3, poza dopisaniem „Prokuratoria Generalna", proponujemy redakcję: „ o zwrot kosztów w wysokości odpowiadającej wysokości kosztów pracowniczych, dotyczących stanowiska zajmowanego przez radcę".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie słyszę zgłoszeń. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 61. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 62. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Powinna być liczba pojedyncza przy „podejrzeniu": „podejrzenie o stronniczość lub interesowność". Uwaga dotyczy ust. 1. Mam też uwagę do ust. 2. To jest uwaga interpunkcyjna. Po wyrazach „odmawia zgody" usunąć przecinek i użyć go po wyrazie „w przypadku". Zamiast „zakazów wynikających z ust. 1" należy użyć formy – „zakazów, o których mowa w ust. 1".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, jeszcze ust. 3 pkt 2. W punkcie nie może być zdania. W związku z tym proponujemy treść zdania w pkt 2 – „W sytuacji…" zapisać jako kolejny ustęp. Na roboczo będzie to ust. 3a w następującym brzmieniu –„Prezes Prokuratorii Generalnej może wyrazić zgodę na podjęcie zatrudnienia lub zajęcia zarobkowego, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, jeżeli nie występuje konflikt interesów".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, propozycja do ust. 4. Chodzi o dodanie po wyrazach „w ust. 1–3" wyrazu „radcy".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy. Jest to omówione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Pani poseł, proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

W związku z zapisem w art. 62 § 1 odnośnie do „naruszających dobre obyczaje". Czy jest przewidywany kodeks etyczny?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jest przewidziany kodeks dobrych praktyk. To nie jest tożsame.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Rozumiem, że pojawienie się takiego kodeksu jest przewidywane?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W Sejmie.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Kodeks etyki przewidują normy przy korporacjach zawodowych. Ponieważ pracownicy prokuratorii nie stanowią korporacji zawodowej, pojawiłby się problem, kto ma uchwalać kodeks etyki dla radców. W związku z tym zrezygnowaliśmy z tej formuły.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Nie zgodzę się z panem, dlatego że w prokuraturze istnieje kodeks etyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest korporacja. Właśnie słuchamy prokuratorów, którzy nie widzą, nie czytają, nie oglądają, niczego nie wiedzą, a potem wszystko umarzają i się rozgrzeszają. Katastrofa. Zatem nie róbmy korporacji z radców prokuratorii, bo wtedy przestanie działać.

Głos z sali:

Niepełnosprawność.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, nie wiem jak ludzie z amnezją mogą być prokuratorami, ale nie ma sprawy.

Czy w związku z tym są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 62 z tymi zmianami.

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma co przepraszać. Nie gniewamy się.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

W pkt 4 jest przepis, który mówi o tym, że „Z tytułu zakazów, o których mowa w ust. 1–3, nie przysługuje odszkodowanie". Czy jest sankcja z tego tytułu, że radca prawny będzie świadczył tę pomoc prawną po ustaniu stosunku pracy?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Naruszenie tego przepisu skutkuje odpowiedzialnością dyscyplinarną radcy, ponieważ jest to działanie wbrew obowiązkom, które radca Prokuratorii Generalnej…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może być nawet karna, w zależności od zakresu działania.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 62 z tymi zmianami.

Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 63.

Przechodzimy do art. 64. Czy są uwagi do art. 64? Nie słyszę. Pani poseł. Ma pani refleks. Proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Chciałabym dowiedzieć się, z czego wynika ten przepis, że nie wolno uczestniczyć w akcjach zakłócających normalne funkcjonowanie. Rozumiem, że w akcjach protestacyjnych. To jest moje pytanie. Skąd wziął się przepis, który mówi o tym, że radcowie nie mogą zrzeszać się w związkach zawodowych. Przecież to gwarantuje im konstytucja. Radcowie, tak jak sędziowie, nie znajdują się w tej chwili w konstytucji, w związku z tym nie mogą zrzeszać się w związkach zawodowych.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jeżeli chodzi o art. 64 ust. 1, to analogiczna regulacja występuje w ustawie o pracownikach urzędów państwowych. Jeżeli chodzi o art. 64 ust. 2, to rzeczywiście jest punktem odniesienia dla radców prokuratorii, ponieważ zamierzamy stworzyć z korpusu radcowskiego atrakcyjną alternatywę dla zawodu sędziego bądź prokuratora. Z tym wiążą się pewne ograniczenia, również te dotyczące zrzeszania się w związkach zawodowych.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Chciałabym zauważyć, że nie jest to zgodne z konstytucją. To, że tworzycie takie stanowiska, które będą stanowiskami atrakcyjnymi, to jest jedno, ale tutaj jest przepis, który jest niezgodny z Konstytucją.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że Służba Cywilna na mocy Konstytucji również nie jest wyłączona, a nie ma prawa zrzeszania się w związkach zawodowych, więc naszym zdaniem posługiwanie się wykładnią *a contrario* jest w tym przypadku zawodne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy radcowie będą w korpusie Służby Cywilnej?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Nie, nie będą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie będą. Traktujemy to na analogicznym poziomie służby publicznej.

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 64.

Artykuł 65. Czy są uwagi do art. 65? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 65? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 65.

Przechodzimy do art. 66. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, w ocenie Biura w ust. 6 konieczne jest doprecyzowanie, iż odwołanie wnosi się „za pośrednictwem Prezesa Prokuratorii Generalnej", przed wyrazami „14 dni od dnia jej doręczenia". Następnie w zdaniu trzecim nie „kasacja" ale „skarga kasacyjna nie przysługuje".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Uwzględniamy te poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Zatem zapytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 66? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 66.

Artykuł 67. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę, by w art. 67 ust. 5, a później kolejno w art. 68 ust. 4 i w art. 82 ust. 2 wyrazy „Rada Ministrów" zastąpić wyrazami „Prezes Rady Ministrów". Wyżej wskazane przepisy dotyczą upoważnienia do wydawania aktów wykonawczych, dotyczących wynagrodzenia radców i referendarzy oraz tzw. dodatku stażowego. Wydawanie tych aktów prawnych nie wymaga ich przyjęcia kolegialnego przez Radę Ministrów. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W naszej ocenie są to poprawki zasadne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 2 proponujemy wyrazy „od osoby zastępowanej, jednak nie więcej" zastąpić wyrazami „przez osobę zastępowaną, jednak nie większej".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 4 proponujemy wyraz „oraz" zastąpić wyrazem „i", ponieważ taka konstrukcja znajduje się w innych przepisach. Mam pytanie do Komisji, czy zmieniamy ten przepis tak, jak proponował to jeden z panów posłów, czyli nie uzgadniamy czy będzie „Prezes Prokuratorii Generalnej i wiceprezesi Prokuratorii Generalnej", czy tylko „Prezes i wiceprezesi Prokuratorii Generalnej". To chyba nie zostało rozstrzygnięte w momencie kiedy pan poseł zgłaszał taki wniosek. W ust. 5 wyraz występujący w pkt 1 i 2 – „wysokość" proponujemy przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. Zwracamy uwagę,

że w pkt 2 jest błędne powołanie, ponieważ w art. 60 ust. 1 nie ma mowy o funkcjach i prosimy o potwierdzenie, czy przypadkiem nie powinno tu być powołania na art. 61. W tiret do punktów proponujemy wyrazy „więcej niż 130%" zastąpić wyrazami „nie wyższy niż 130%". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy te zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 67.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, poprawka zgłoszona przez pana posła Zbonikowskiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najpierw poprawka. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 18 głosów, nikt nie był przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Przyjęliśmy poprawkę, a teraz cały art. 67 wraz z poprawką.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 19 głosów, nikt nie był przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 67.

Przechodzimy do art. 68. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj, konsekwentnie, w ust. 2 uwaga do zastosowanej klauzuli „odrębnych przepisów". Jeżeli jest to możliwe, wnioskodawcy powinni wskazać konkretne przepisy, czyli konkretne tytuły ustaw.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W tym zakresie kierowaliśmy się sformułowaniami przyjętymi w ustawie o służbie cywilnej, gdzie również następuje odwołanie do przepisów odrębnych, bez ich sprecyzowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że zgłasza się pan poseł.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym przypomnieć, że również w art. 68 ust. 4 poprzednią poprawką przyjęliśmy takie brzmienie, że wyrazy „Rada Ministrów" zastępujemy wyrazami „Prezes Rady Ministrów". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Mam pytanie do pana ministra. Chodzi mi o art. 68 ust. 3. Tutaj jest takie odniesienie, że „do okresów pracy nie wlicza się okresów zatrudnienia w partii komunistycznej (Polskiej Partii Robotniczej)". Czy w ogóle macie takie osoby? Ile one miałyby liczyć lat? Partia przestała istnieć w 1948 r., to ile lat musieliby mieć. Jak coś takiego puścimy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może najpierw odpowie pan minister, a później pan poseł. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Nic mi nie wiadomo o tym, żeby takie osoby były zatrudnione w prokuratorii. Jest to formuła przyjęta w ustawie.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ta ustawa była wydana w 2005 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Pan poseł Sanocki, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
Konsekwencja ustawy lustracyjnej.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Ale mam wątpliwość. Trzeba zapisać, że w ogóle nie zatrudnia się osób, które współpracowały.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):
Nie chodzi o zatrudnienie.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Chwileczkę, chwileczkę. Mam wątpliwość natury konstytucyjnej, bo jeżeli Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, to dlaczego nie profesorów, którzy wykładali marksizm i leninizm, ekonomię socjalistyczną. Panie przewodniczący, szanowni państwo, powiem szczerze, siedziałem w więzieniu. Widziałem tych, który obracali kremlowskie kuranty pięścią kiedy było wolno, a potem ze strachu wchodzili pod łóżko. Dajmy sobie spokój z tym późnym antykomunizmem. Dzisiaj mamy bohaterów, którzy zwalczają komunizm, którego już dawno nie ma. Proponuję to wykreślić, bo tego typu rzeczy nas ośmieszają. Ośmieszają nas takie przepisy i już dawno nie ma ludzi, którzy byli w PPR. Proszę kolegów z PiS, żeby podchodzili do tego z większą ostrożnością, bo to trochę nas ośmiesza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Można, oczywiście.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Głos przeciwny żeby utrzymać i głosujmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
No jakoś był w ustawie. Trybunał go nie kwestionował. Pani legislator, bardzo proszę. Prosimy na piśmie.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, jeśli można zrezygnować z określenia „partii komunistycznej”, bo pod tym pojęciem mają być dwie konkretne partie przywołane tutaj z nazwy. Przepis powinien brzmieć: „Do okresów pracy, o których mowa w ust. 2, nie wlicza się okresów zatrudnienia w Polskiej Partii Robotniczej lub Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, jak również” i dalej jak w tekście. Nie ma potrzeby wprowadzania definicji i równocześnie wskazywania dwóch konkretnych podmiotów.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
To jest brzmienie, które jest wzięte żywcem z ustawy z 2006 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Uważam, ż nie należy tego zmieniać. Było i niech będzie. Mamy rozbieżne zdania.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Stworzę partię komunistyczną, żeby…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze. Panie pośle…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Składam wniosek o wykreślenie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Są rozbieżne zdania. Był wniosek o niewykreślanie, więc możemy rozstrzygnąć to tylko w drodze głosowania. Jeżeli składa pan wniosek o wykreślenie – proszę dokładnie powiedzieć czego – to przegłosujemy.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Całego ust. 3 jako zbędnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Jest wniosek o wykreślenie ust. 3. W związku z tym głosujemy.

Kto jest za wykreśleniem ust. 3 w art. 68? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Za 3 głosy, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Oni musieliby mieć 88 lat plus.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może tak, ale niekoniecznie. Jeżeli chodzi o organy bezpieczeństwa państwa w latach 90., to jednak są to jeszcze ludzie w wieku produkcyjnym. Nie ma co usuwać. Jestem w stanie wyobrazić sobie dziewięćdziesięcioletniego pracownika. Przechodzimy do głosowania nad całym art. 68 ze zmianami.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 17 głosów, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Przyjęliśmy art. 68.

Przechodzimy do art. 69. Czy są uwagi do art. 69? Jesteśmy w połowie. Artykuł 69. Nie słyszę uwag. Nie widzę zgłoszeń. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, ze przyjęliśmy art. 69. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 69.

Przechodzimy do art. 70. Czy są uwagi do art. 70? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 70. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 70.

Przechodzimy do at. 71. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jest uwaga. Proszę, Biuro Legislacyjne. Przekazuję prowadzenie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chodzi o ustalenie liczby w ust. 2. W drugiej linijce mamy – „na stanowisku: referendarza, radcy, wiceprezesa i Prezesa". W kolejnej linijce mamy – „na stanowiskach asesorów sądowych, asesorów prokuratorskich". Prosimy o uzgodnienie liczby, czyli wszędzie liczba mnoga.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 71? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 71? Nikt nie składa sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 71 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 72. Czy są uwagi do art. 72? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 73? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 74? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że został przyjęty. Czy Biuro Legislacyjne zgłaszało się do art. 74? Przepraszam najmocniej. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy inną redakcję ust. 2 – „Rozwiązanie stosunku pracy z radcą bez wypowiedzenia może nastąpić w razie ciągłej, trwającej dłużej niż rok, nieobecności w pracy z powodu choroby".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Aprobujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Czy są inne uwagi do art. 74? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że art. 74 został przyjęty wraz z korektą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 75? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Są. Przepraszam.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam. Późna pora i zwiększenie tempa. W ust. 2 i 3, po wyrazach „radca" dodanie wyrazu „mianowany", z uwagi na to, że w ust. 1 mówimy o „rozwiązaniu stosunku pracy z radcą mianowanym". Chodzi o ujednolicenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja ze strony ministerstwa. Czy są inne uwagi? Wobec tego stwierdzam, że art. 75 został przyjęty z tą sugestią Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Słucham. Jaka jest sugestia? Czy znaczy to, że zbyt wolno prowadzę? Proszę, jedziemy szybciej.

Artykuł 76. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem przyjęliśmy art. 76.

Przechodzimy do przyjęcia całego rozdziału 6. Kto z pan i panów posłów jest za? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za 18 głosów, nikt nie był przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Przyjęliśmy rozdział 6.

Przechodzimy do rozdziału 7. Tytuł – Referendarze. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę, zatem uznaję, że tytuł przyjęliśmy.

Artykuł 77. Czy są uwagi do art. 77. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy wątpliwość w stosunku do ust. 4. Jest tu mowa o tym, że jeżeli referendarz nie zgadza się z poleceniem, może żądać, by zmieniono to polecenie lub wyłączono go z udziału w sprawie, ale w tych kwestiach ostatecznie rozstrzyga przełożony tego przełożonego, który wydał polecenie. Natomiast proszę zwrócić uwagę na brzmienie ust. 3 – „Referendarz wykonuje polecenia przełożonych oraz radców". Wydaje się, że radca nie jest przełożonym referendarza. W związku z tym, czy nie ma luki w brzmieniu ust. 4? Czy nie powinien to być „przełożony tego przełożonego lub radcy"? To jest pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę rząd.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Prosilibyśmy o przyjęcie zmiany – „przełożony lub radca, który wydał polecenie". W ten sposób to się domyka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzięki.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

To poprosimy o poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, tylko w tym zakresie musi być poprawka, jeżeli wyrażają państwo zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, wyrażamy zgodę. Czy w związku z tym jest jeszcze jakaś uwaga? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 77.

Przechodzimy do art. 78. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 78. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 79. Proszę zgłaszać się wcześniej.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, chodzi tylko o właściwy przypadek. Nie „na stanowisko" tylko „na stanowisku". Chodzi o art. 78.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Sądzę, że nie musimy pytać o to ponownie.
Artykuł 79. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 79.
Artykuł 80. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Monika Bies-Olak:
Pierwsza kwestia to pytanie. Artykuł 67 ust. 2 mówi o tym, że „jest uprawniony do wynagrodzenia w wysokości…”. Nie, przepraszam, nie ma uwagi do tego fragmentu. W środku tego przepisu –„lub przekazane Urzędowi Prokuratorii Generalnej” – bardzo prosimy o takie uzupełnienie – „przez osobę zastępowaną, jednak nie większej”. Na końcu tego przepisu, wyraz „określi” prosimy zastąpić wyrazem „określa”, bo formuła „określi” jest zarezerwowana do delegacji do wydania rozporządzenia. W ust. 4 są błędne powołania. Wydaje się, że chodzi o kwoty dodatkowego wynagrodzenia, o których mowa w ust. 3 i art. 67 ust. 2, ale proszę o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
Potwierdzam. Przyjmujemy uwagi legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy są inne uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w tym artykule w ust. 2 również poprzednią poprawką zmieniliśmy „Radę Ministrów” na „Prezesa Rady Ministrów”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Ale to jest konsekwencja.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Oczywiście. Panie przewodniczący, jeszcze jedno pytanie. W tym samym artykule, w ust. 4, jest mowa o art. 81 ust. 3. Czy tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
To już było przyjęte. Czy jest sprzeciw wobec art. 80? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 80.
Art. 81. Czy są uwagi do art. 81? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:
Jedynie uwagi interpunkcyjne. W ust. 1 po wyrazie „art. 69” spójnik „i” należy zastąpić przecinkiem. Po „art. 70” wyraz „oraz” również należy zastąpić przecinkiem.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 81. Dziękuję bardzo.
Cały rozdział 7. Czy jest sprzeciw do przyjęcia rozdziału 7 w całości? Nie słyszę. Przyjęliśmy rozdział 7.
Przechodzimy do rozdziału 8 – Pracownicy Urzędu Prokuratorii Generalnej inni niż radcowie i referendarze. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę, zatem uznaję, że przyjęliśmy tytuł.
Artykuł 82. Czy są uwagi do art. 82? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 82? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 82.
Cały rozdział 8. Czy są uwagi do rozdziału 8? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy rozdział 8.
Rozdział 9 – Odpowiedzialność dyscyplinarna. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę, zatem uznaję, że przyjęliśmy tytuł.
Artykuł 83. Czy są uwagi do art. 83? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chodzi o właściwą formę w ust. 2 – „stanowiące ścigane z oskarżenia prywatnego o zniewagę i zniesławienie strony", a nie „ściganą".

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 83? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 83.

Artykuł 84. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 84.

Artykuł 85. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 85.

Artykuł 86. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 proponujemy następujące doprecyzowanie. Po „o którym mowa" dodać „przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2". To w pierwszym zdaniu. W zdaniu drugim, analogicznie jak w zdaniu pierwszym – „przed terminem, o którym mowa w ust. 2". Proponujemy zamianę wyrazów „umarzając postępowanie" wyrazami „i umarza postępowanie w zakresie wymierzenia kary dyscyplinarnej". Zamiast przecinka spójnik „i". Mamy pytanie dotyczące ust.4. Czy tutaj nie powinno chodzić o ustalenie terminu karalności przewinienia dyscyplinarnego i doprecyzowanie, że następuje z ustaniem karalności przestępstwa?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy, poza ostatnim pytaniem. W naszej ocenie powinno to zostać, ponieważ przedawnienie karalności nie powinno pozbawiać komisji dyscyplinarnej możliwości orzeczenia, czy doszło do popełnienia wykroczenia, czy też nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 86? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 86.

Artykuł 87. Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Magdalena Klorek:

Uwagi o charakterze redakcyjnym. W ust. 2, po wyrazie „czynnościach" powinniśmy dodać „służbowych". Identycznie w zdaniu drugim: „Na decyzję o zawieszeniu w czynnościach służbowych". W ust. 3, po wyrazie „czynnościach" również „służbowych". W tym samym ustępie, na końcu pierwszego zdania skreślić wtrącenie „z zastrzeżeniem ust. 5". W ust. 5 po wyrazie „czynnościach", dodać wyraz „służbowych". W ust. 6 po wyrazie „czynnościach", dodać „służbowych". W ust. 7 w zdaniu pierwszym, po wyrazie „czynnościach" dodać „służbowych".

Równocześnie, panie przewodniczący, mamy wątpliwość co do możliwości miarkowania obniżenia wynagrodzenia. Pojawia się pytanie, czy to rozwiązanie zostało przemyślane. W przypadku rozwiązania stosunku pracy nie ma uznaniowości i wynagrodzenie jest obniżane o połowę, natomiast tutaj jest możliwość miarkowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy, poza ostatnią kwestią. Jest to konstrukcja, która jest obecnie przyjęta. zwracamy uwagę, że w razie niesłusznego zawieszenia radcy, będzie przysługiwać mu wyrównanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jedna uwaga redakcyjna. W ust. 3, w pierwszej linijce tekstu – „Zawieszenie w czynnościach służbowych ustaje z mocy prawa, jeżeli w ciągu trzech miesięcy”. Proponujemy „w terminie trzech miesięcy”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Legislator Magdalena Klorek:

To samo w ust. 7. Nie „w ciągu trzech miesięcy od dnia zawieszenia” tylko „w terminie trzech miesięcy”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, w pkt 7 proponowałabym zapis, który mówiłby, że nie „maksymalnie do 50%”, tylko „50%”, dlatego że maksymalnie do 50% to można obniżyć również o 5, 10%, a jednak jest zawieszony w czynnościach nie dlatego, że dokonał jakiegoś wykroczenia. Jest postępowanie dyscyplinarne. Zostaje zawieszony. Powinno to być karą. Obniżenie wynagrodzenia o 5% karą nie jest. To zależy od decyzji przełożonego.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Rekomendujemy pozostanie przy „do”. Przy dawnym rozwiązaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani poseł złoży poprawkę w tym zakresie? Prosimy o złożenie na piśmie. Jeśli nie ma poprawki, to nie ma co głosować. Poprawki muszą być zgłoszone na piśmie.

Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w międzyczasie jeszcze jedna rzecz, którą powinniśmy uzupełnić. W ust. 2, w zdaniu pierwszym, brakuje wyrazów powtarzanych w analogicznych przepisach – „za pośrednictwem Prezesa Prokuratorii Generalnej”. Chodzi o sposób wniesienia zażalenia.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Aprobujemy. To jest powtórzenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy wobec tego jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 87.

Artykuł 88. Proszę bardzo. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec art. 88? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 88.

Artykuł 89. Nie ma zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 89.

Artykuł 90. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 90.

Artykuł 91. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 proponujemy zastąpienie wyrazu „zgłoszenia” na wyraz „złożenia”; „z dniem złożenia wniosku przez rzecznika dyscyplinarnego”. Wzorujemy się na art. 89 ust. 5 pkt 2, gdzie jest mowa o składaniu wniosków o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 2 proponujemy zamianę wyrazu „z zastrzeżeniem”. Wyrazu „zastrzeżenia” nie powinniśmy używać. „Z uwzględnieniem przepisów o ochronie tajemnicy”. Nie „ustawowo” a „prawnie chronionej”. W nawiązaniu do rozdziału o tajemnicy. To jest pytanie do rządu. Czy to jest tajemnica zawodowa czy prawnie chroniona?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Prawnie chronionej. Akceptujemy w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze dalej. W tym samym artykule, w ust. 10 jest mowa, że „orzeczenie powinno być ogłoszone”. Nie powinniśmy posługiwać się czasownikiem modalnym „powinien”. Należy powiedzieć – „Orzeczenie ogłasza się”. W ust. 11 mamy – „w wyjątkowych przypadkach”. Proponujemy dodać wyrazy „komisja dyscyplinarna pierwszej instancji” i dalej „może odroczyć ogłoszenie”. W ust. 13 nie „w ciągu 14 dni” tylko „w terminie 14 dni”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wszystkie uwagi? Czy jest sprzeciw wobec art. 91 z tymi uwagami? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 91.

Artykuł 92. Bardzo proszę. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 92.

Artykuł 93. Czy są wnioski. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 93.

Artykuł 94. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 94.

Artykuł 95. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 i 4 proponujemy uzupełnienie – „po terminie dwóch lat od dnia”. Chodzi o dodanie wyrazu „dnia” przed „uprawomocnienia się orzeczenia”. Analogicznie w ust. 4: „od dnia uprawomocnienia się orzeczenia”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Akceptujemy. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 95.

Artykuł 96. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 96.

Cały rozdział 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego rozdziału? Nie słyszę. Przyjęliśmy rozdział 9.

Rozdział 10 – Zmiany w przepisach obowiązujących. Proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zgodnie z § 99 ust. 7 Zasad techniki prawodawczej od marca br. taki rozdział powinien mieć nazwę – Zmiany w przepisach. Bez wyrazu „obowiązujących”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw do zmiany tytułu? Nie słyszę. Zmieniliśmy tytuł.

Artykuł 97. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Jedna rzecz. W pkt 3, po wyrazach – „w art. 331 § 1^1 „ spójnik „i” należy zamienić spójnikiem „oraz”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 97.

Artykuł 98. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Prawidłowa legislacja tego przepisu powinna być następująca: „W art. 2: 1. w pkt 2 skreśla się wyrazy „Prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa”; 2. w pkt 3 skreśla się wyrazy „wiceprezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zmiana uzgodniona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 98.

Artykuł 99. Proszę, Biuro.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo prosimy o upoważnienie. W tych przepisach zmieniających, po poszczególnych punktach, występują niekiedy niewłaściwe znaki przestankowe. Tak jest w zmianie nr 1 w lit. b pkt 6. Ten punkt jest jednym z punktów, więc po nim powinien być średnik przed cudzysłowem. Bardzo prosimy o upoważnienie. Jeśli je dostaniemy, nie będziemy zgłaszały takich uwag. W pkt 2 proponujemy następującą redakcję – wyrazy „wiceprezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej Polskiej, radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej Polskiej lub referendarza” zastąpić wyrazami – „jej wiceprezesa, radcy lub referendarza”. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 99.

Przechodzimy do art. 100. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zmianie nr 2 mamy analogiczną propozycję zmiany redakcyjnej, jak ta przyjęta w pkt 2 art. 99 –„jej wiceprezesa, radcy lub referendarza”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Aprobujemy.

Głos z sali:

Głosujmy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie głosujemy. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to przyjmiemy bez sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu, zatem przechodzimy do art. 101. Przyjęliśmy art. 100.

Proszę bardzo. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 101.

Artykuł 102. Czy są uwagi? Proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko jedna. „3 lata” pisane cyfrą, nie wyrazem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec art. 102? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 102.

Artykuł 103. Bardzo proszę, Biuro. Są uwagi? Nie ma uwag. Zatem zapytam, czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 103.

Artykuł 104. Czy są uwagi do art. 104? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 104.

Przechodzimy do art. 105. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Nie ma. Przyjęliśmy art. 105.

Artykuł 106. Czy są uwagi? Proszę nie wyprzedzać. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 106.

Artykuł 107. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 107.

Artykuł 108. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 108.

Artykuł 109. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 109.

Artykuł 110. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 110.

Artykuł 111. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy, żeby skreślić pkt 4 i 5, a ich brzmienie skonsumować w pkt 2, poprzez dodanie, po wyrazach „w art. 57a w § 3" wyrazów – „w art. 61 § 2 pkt 5, w art. 63 § 2 w pkt 1a". Chodzi o zamianę tych wyrazów, tak jak w proponowanym pkt 2. Stąd proponujemy taką zmianę. Konsekwencją będzie przenumerowanie. W pkt 7, analogicznie jak we wcześniejszych przepisach, proponujemy formułę –„na stanowiskach Prezesa, wiceprezesa lub radcy" zamiast „radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej Polskiej". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zmiany uzgodnione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 111.

Artykuł 112. Czy są uwagi? Są. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy uproszczenie tych zapisów, bo w istocie one polegają na zamianie wyrazów „starszego radcy lub radcy w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa" wyrazami „lub radcy Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa". Z uwagi na to, że w tych dwóch ustawach są wyrazy „w Prokuratorii", a nie jak nam się wydaje –„Prokuratorii", w związku z tym nie możemy tego połączyć (jak w zmianie poprzedniej) do jednego punktu, ale proponujemy zastosowanie takiej techniki prawodawczej. W art. 112 wprowadza się następujące zmiany: 1. W art. 6 § 1 w pkt 7 odczytane wcześniej wyrazy, zastąpić wyrazami „lub radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej". 2. W art. 6a w § 1 pkt 2 wyrazy „radcy Prokuratorii" a nie „w Prokuratorii", zastąpić wyrazami „lub radcy Prokuratorii Generalnej". W pkt 3 art. 7 § 1 wyrazy „starszego radcy prawnego lub radcy w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa" zastąpić wyrazami „lub radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zmiany uzgodnione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 112.

Teraz art. 113. Proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w art. 113 w zmianie nr 1 proponujemy wyrazy „odrębną ustawą" zastąpić wyrazami „w zakresie określonym ustawą z dnia…2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U…)", czyli ustawą procedowaną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Oczywiście aprobujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie słyszę zgłoszeń, czyli nie ma sprzeciwu. Czy jeszcze do art. 113?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ponieważ w art. 175 § 2 był rzecznik praw dziecka. Usunięcie go z tego przepisu, naszym zdaniem, wykracza poza zakres przedmiotowy zmian objętych projektem ustawy, ale po konsultacji z rządem wiemy, że to była pomyłka, ale ponieważ ona nastąpiła, to prosimy o zgłoszenie stosownej poprawki i przywrócenie uprawnienia rzecznika praw dziecka do skargi kasacyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie dotyczące § 2, w którym jest zapis „Prokuratora Generalnego". Czy nie powinien być uzupełniony do „Prokuratora Generalnego ministra sprawiedliwości"? Wcześniej prokurator generalny był oddzielnie, teraz jest minister sprawiedliwości prokurator generalny.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W naszej ocenie, w tym zakresie prokurator generalny działa jako prokurator generalny, a nie jako minister odpowiedzialny za dział. Natomiast przyznajemy się do pomyłki co do rzecznika praw dziecka. Tutaj wskazujemy na konieczność zgłoszenia poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, czy jest konieczność zgłoszenia poprawki.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Oczywista pomyłka.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, to nie jest oczywista pomyłka. Dowiadujemy się o tym, że to jest pomyłka, ale to musi być zapisane, ponieważ w przedłożonym marszałkowi projekcie nie ma rzecznika. Koleżanka już napisała tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Czy pan przewodniczący przyjmuje tę poprawkę. Musimy o to zapytać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Oczywiście. Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy poprawkę. W związku z tym cały art. 113 z tą poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 113.

Artykuł 114. Czy są uwagi? Nie słyszę? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 114.

Artykuł 115. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 115.

Artykuł 116. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 116.

Artykuł 117. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko pisownia ustawy wielkimi literami. Uwzględnijmy tę zmianę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zmiana uzgodniona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Czy jest sprzeciw wobec art. 117? Nie słyszę.

Artykuł 118. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 118.

Artykuł 119. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 119.

Artykuł 120. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy zastosowanie tej samej techniki, którą proponowałyśmy w artykule poprzedzającym. Proponujemy art. 120 nadać brzmienie – „W ustawie – Prawo o prokuraturze: 1. Użyte w art. 75 § 2 pkt 3 i w art. 76 § 1–3 wyrazy „starszego radcy i radcy Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa" zastąpić wyrazami „radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej". Zmiana nr 2 byłaby w projekcie zmianą oznaczoną jako zmiana nr 3. Kolejne zmiany będą przenumerowane. Zmiana nr 4. Proponujemy zastosowanie tej samej techniki, czyli użyte w art. 88 § 1, 2, 6 wyrazy „starszego radcy Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa" zastąpić wyrazami „radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej". Tak brzmiałaby ta zmiana oznaczona w projekcie jako zmiana nr 3. W zmianie nr 4 proponujemy zastosowanie tej samej techniki. W art. 89 wyrazy „Skarbu Państwa" zastąpić wyrazami „Rzeczypospolitej Polskiej". W kolejnej zmianie w art. 119 § 2 wyrazy „w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa na stanowisku Prezesa, wiceprezesa, starszego radcy lub radcy Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa" zastąpić wyrazami „w Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej na stanowisku Prezesa, wiceprezesa, radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej". Punkt 7 bez zmian.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Wszystkie zmiany są z nami uzgodnione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw do art. 120? Proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Chciałabym zapytać, skąd wziął się przepis, że już po 12 latach wykonywania zawodu adwokata, można objąć stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej. Z czego wynikają takie przepisy? Nie widzę tutaj związku z prokuraturą. To jedno. Dlaczego te przepisy nie odnoszą się też do sędziów, tylko prokuratorów krajowych czy regionalnych lub okręgowych. Nie rozumiem tego. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Już odpowiadam. To jest jedynie technika legislacyjna. Sędziami zajmowaliśmy się wcześniej przy okazji prawa o ustroju sądów powszechnych. Chodzi o to, żeby uzupełnić katalog o radcę Prokuratorii Generalnej tam, gdzie obecnie jest radca Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Rozumiałabym, że jeżeli jest ilusletni okres i jeśli wykonuje się zawód adwokata czy radcy prawnego, notariusza, to oczywiście można zająć stanowisko prokuratora, ale nie jest dla mnie jasne, dlaczego od razu na stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej lub regionalnej. Powinno się zaczynać od prokuratury rejonowej, jeżeli nie ma się doświadczenia.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

To nie są zmiany, które my wprowadzamy. Uzupełniamy jedynie katalog. Zastępujemy starszego radcę Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa radcą Prokuratorii Generalnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Pan poseł i pytanie.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Mam pytanie do pana ministra o zmianę nr 3 w tym artykule. To jest art. 83, gdzie kandydat na wolne stanowisko prokuratorskie, który wcześniej wykonuje zawód adwokata lub radcy prawnego, bądź radca musi do zgłoszenia o zajęcie stanowiska podać co najmniej 50 spraw. Musi podać sygnatury, w jakich sądach itd. Skąd takie kryterium? To jest kryterium, które nie jest znane w innych zawodach prawniczych. Żeby było to kryterium świadczące o kwalifikacjach. To mają być sprawy przegrane czy wygrane? Ponad pięćdziesiąt opinii itd.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Spieszę wyjaśnić. To są wymogi, które występują obecnie. Nie ingerujemy w aktualne wymogi. To jest przewidziane w ustawie o prokuraturze.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jedynie włącza kolejną kategorię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dlatego zajmowałyśmy państwu czas czytaniem tej nowej redakcji, bo ona w jednoznaczny sposób określa, jaki jest zakres tych zmian.

Jak mówił pan minister, zakres zmian dotyczy jedynie tego – zmiany nazwy z Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa na Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej i usunięcia z przepisów starszego radcy prokuratorii, ponieważ w obecnej ustawie takie stanowisko nie jest przewidziane. Dlatego przez dłuższą chwilę czytałam tę nową redakcję, bo ona od razu pokazuje co jest zmieniane. Kwestie, o które państwo pytają, nie są przedmiotem tej ustawy. Jeżeli państwo chcieliby zgłaszać do tego poprawki, to niestety musiałybyśmy zwrócić uwagę na to, że byłoby to wykroczenie poza zakres tej ustawy. Dlatego pozwoliłam sobie zabrać głos. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy wszyscy akceptują? Artykuł 120. Czy jest poprawka? Zapytam czy jest sprzeciw do art. 120? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 120.

Artykuł 121. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, proponujemy skreślenie tej zmiany, biorąc pod uwagę, że w tej chwili przez Sejm jest procedowana ustawa – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (druk nr 1059), która w art. 3 uchyla ustawę z dnia 22 lipca 2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym. W związku z tym, że ta ustawa ma wejść w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia, a ustawa o Prokuratorii Generalnej w dniu 1 stycznia 2017 r., a są one procedowane jednocześnie, istnieje ryzyko, że ta nowelizacja trafi w próżnię. Czyli trafi do ustawy, która już zostanie uchylona. W związku z tym prosimy o rozważenie możliwości skreślenia art. 121.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Przychylamy się do tej poprawki, ale nie chcemy, żeby konsekwencją tego było, że Prokuratoria Generalna nie będzie mogła zastępować Rady Ministrów na gruncie nowej ustawy, która jeszcze nie weszła w życie. Obecnie jest w podpisie u prezydenta, w związku z tym proponujemy, aby przyjąć art. 132a, zgodnie z którym ilekroć w przepisach jest mowa o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, należy przez to rozumieć Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej. To będzie norma, która domknie system i pozwoli Prokuratorii Generalnej występować na gruncie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko obecnie chodzi o art. 121.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Obecnie ustawa o Trybunale Konstytucyjnym obowiązuje. Natomiast kiedy wejdzie w życie ustawa o Prokuratorii Generalnej, ta norma trafi w próżnię, ale nie znaczy to, że nie istnieje potrzeba zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale tamta jeszcze nie weszła, więc dopóki nie wejdzie, to jest potrzebna ta norma. Tamtej nie zmienimy, natomiast jeżeli tamta ustawa wejdzie w życie, to najwyżej (po wejściu w życie) będziemy mieli małą nowelizację. W tej chwili trzeba to przyjąć.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, mamy również propozycję, jaką przed chwilą zgłosiło ministerstwo, żeby w przepisach dostosowujących umieścić również taki przepis, jaki został zaproponowany przez wnioskodawcę, czyli ilekroć w przepisach jest mowa o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, należy przez to rozumieć Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej. Przy tego rodzaju projektach ustaw, nowelizacjach, kiedy zmienia się nazwę i dokonuje zmian w szeregu ustaw jest to tzw. przepis stanowiący wentyl bezpieczeństwa, na wypadek, gdyby wnioskodawca, a następnie ustawodawca, w którejś z obowiązujących ustaw, albo takiej, która przez proces legislacyjny nie zostanie uwzględniona w związku z tym, że nakładają się terminy prac, nie umknęło to i jednocześnie nie sparaliżowało możliwości występowania radców Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w innych postępowaniach czy dokonywania czynności na podstawie innych przepisów. W związku z tym, optujemy za tym, żeby również taki przepis umieścić w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale to nie w tej chwili.

Legislator Magdalena Klorek:

Jednocześnie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, nie zaczynamy od nowa.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Przychylamy się do sugestii Biura Legislacyjnego o potrzebie skreślenia art. 121.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W całości?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Jako, że trafi on w próżnię w momencie kiedy wejdzie w życie ustawa o Prokuratorii Generalnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tej chwili nie przyjmujemy tego artykułu?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli skreślamy. Czy ktoś jest przeciwny skreśleniu art. 121? Nie słyszę. Skreśliliśmy art. 121.

W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 10 z tymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 10.

Słyszałem chóralny głos, że nie ma. Rozdział 11 – Przepisy epizodyczne. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W związku z tym, że pierwszy przepis w tym rozdziale (którego zamieszczenie jest konieczne) wynika z ustawy o finansach publicznych, nie ma charakteru przepisu epizodycznego, bo § 29a ZTP stanowi, że w przepisach epizodycznych zamieszcza się regulacje, które określają odstępstwo od określonych przepisów, a których termin obowiązywania jest wyraźnie określony. W związku z tym, że art. 122 nie ma charakteru epizodycznego, proponujemy przenieść go do rozdziału – Przepisy przejściowe i dostosowujące, jako art. 133a. Co za tym idzie, jedynym przepisem epizodycznym będzie przepis art. 123, mówiący o składaniu sprawozdania z działalności Prokuratorii Generalnej Skarbu

Państwa, czyli obecnej, za 2016 r. w terminie określonym w art. 3. W związku z tym jest postulat zmiany tytułu na: Przepis epizodyczny.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy w związku z tym jest sprzeciw do zmiany tytułu? Nie słyszę. Zmieniliśmy tytuł.

Tymczasem omówiliśmy art. 122. Należy go przenieść i jest zgoda rządu.

Przechodzimy do art. 123, który będzie art. 122 w nowej numeracji. Nie słyszę wniosków, zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 123.

Cały rozdział 11. Czy jest sprzeciw do przyjęcia całego rozdziału 11 z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 11.

Rozdział 12 – Przepisy przejściowe i dostosowujące. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy tytuł. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł.

Artykuł 124. Czy są uwagi do art. 124. Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 124. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 124.

Artykuł125. Czy są uwagi? Nie ma uwag do art. 125. Przyjęliśmy art. 125.

Czy są uwagi do art. 126? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 126.

Artykuł 127. Czy są uwagi? Są. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 proponujemy skreślić wyraz „tej”, bowiem jest zbędny. W ust. 2 skreślić wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”, ponieważ nie nowelizujemy ustawy o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, więc nie ma „dotychczasowego brzmienia” i „brzmienia nadanego niniejszą ustawą”. To jest zupełnie nowa ustawa.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Uzgodnione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 127.

Artykuł 128. Czy są uwagi? Proszę, Biuro. Niestety są.

Legislator Magdalena Klorek:

W ust. 3 chcemy skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 5”. W ust. 5, po wyrazach „oświadczenie o przyjęciu” spójnik „lub” zastąpić spójnikiem „albo” – „albo o odmowie przyjęcia proponowanych warunków”.

To samo w ostatnim zdaniu w tym samym ustępie – „o odmowie przyjęcia proponowanych warunków, albo od dnia, od którego mógł złożyć takie oświadczenie”.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 128? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 129. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 129.

Artykuł 130. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 2 chciałybyśmy skreślić wyraz „wszystkie” po wyrazach „wlicza się”, jako zbędne.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Są. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, jeszcze skreślić ostatnie wyrazy „Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa" w ust. 2 jako zbędne, ponieważ wyżej jest „zatrudnienia w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa na stanowiskach ", zatem już nie potrzeba doprecyzowania w stosunku do radcy.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 130.

Artykuł 131. Czy są uwagi? Widzę. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Co do zasady, wnioskodawcy nie proponują użycia wyrazów „niniejszej ustawy". Ten wyraz występuje tylko w art. 131 ust. 1 i w artykule, który zgodzili się państwo przenieść jako art. 133a. W związku z tym, proponujemy skreślenie w tych dwóch miejscach wyrazu „niniejszej", albo dopisanie we wszystkich pozostałych przepisach wyrazu „niniejszej". To do uznania rządu.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Aprobujemy skreślenie słowa „niniejszej".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 131.

Artykuł 132. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 132.

Artykuł 133. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Pozwalam sobie przypomnieć o przepisie 132a, który przenieśliśmy, ilekroć jest mowa o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa należy przez to rozumieć Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej. To jest ta zmiana konsekwencyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak ustaliliśmy, to konsekwentnie jest wszędzie.

Artykuł 133. Czy są uwagi?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Czy to jest przyjęte? Czy przyjęty jest przepis, który brzmi: „Ilekroć w przepisach jest mowa o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, należy przez to rozumieć Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej". Chodzi o przepis, który będzie wentylem bezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już omawialiśmy i przyjęliśmy bez sprzeciwu.

Proszę, artykuł 133. Czy są uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Panie przewodniczący, w art. 133, po wyrazach „na podstawie art. 37" proponujemy dodać wyraz „jednak" przed wyrazem „nie dłużej", zgodnie ze sposobem formułowania tych przepisów, zaleconym przez zasady techniki prawodawczej. Jednocześnie zwracamy uwagę, że termin 12 miesięcy pozostawienia w mocy przepisów wykonawczych, obowiązujących w tej chwili, jest wyjątkowo długi i jeżeli możemy prosić o wyjaśnienie dlaczego, to bardzo prosimy wnioskodawcę. Bierzemy pod uwagę Zasady techniki prawodawczej, i wydaje się, że jest to rozwiązanie wyjątkowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Chodziło o zapewnienie maksymalnego bezpieczeństwa dla wszystkich rozporządzeń. W naszej ocenie, nie ma przeciwskazań, żeby skrócić ten okres do 1 lipca 2017 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, czy pan przejmuje tę poprawkę?

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszamy bardzo, pan poseł w zestawie poprawek złożył taką poprawkę. Nie? Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Jeżeli jest poprawka i nie usłyszę sprzeciwu do niej, to uznam, że przyjęliśmy poprawkę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ale czy możemy uznać, że pan przejmuje poprawkę polegającą na zastąpieniu wyrazów „nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy" wyrazami „jednak nie dłużej niż do dnia 1 lipca 2017 r.".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jest pozytywne stanowisko rządu. Przyjmujemy tę poprawkę i cały rozdział 12. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że jest przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu.

Rozdział 13 – Przepisy końcowe. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 13.

Artykuł 134. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 134.

Artykuł 122. Czy on uzyskał jakąś numerację? Ten przeniesiony z rozdziału 11.

Legislator Monika Bies-Olak:

Artykuł 133a. Mamy państwa zgodę i dostosujemy numerację.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw do tego artykułu? Przyjęliśmy ten artykuł. Teraz art. 135: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.". Czy jest sprzeciw? Są uwagi. Proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, musimy zwrócić państwa uwagę, że biorąc pod uwagę to, że dziś jest 6 grudnia, zaproponowany termin wejścia w życie ustawy nie uwzględnia terminów konstytucyjnych, przewidzianych na rozpatrzenie ustawy przez Senat i podpisanie ustawy przez prezydenta. W związku z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, można uznać, że niepozostawienie prezydentowi konstytucyjnego terminu na podpisanie ustawy za naruszenie art. 2 konstytucji.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Rekomendowalibyśmy utrzymanie tego przepisu, ponieważ jest to komponent zmiany systemowej, która wiąże się z zarządzaniem mieniem Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne głoszenia? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia artykułu 135 w tym brzmieniu? Nie ma. Przyjęliśmy art. 135.

Szanowni państwo, w tej chwili mam smutną wiadomość: nie mamy kworum.

Głos z sali:

Mamy kworum.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy. Proszę o sprawdzenie kworum. Liczba posłów na sali to nie jest kworum.

Niestety, nie mamy kworum. Czy mamy kworum?

Głos z sali:

W naszej komisji jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W jednej komisji jest.

Głos z sali:

Komisji sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ilu jest posłów z komisji skarbu? Powinno być ośmiu. Ilu jest?

Głos z sali:

Jedenastu to kworum.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jedenastu to kworum. Nie mamy. Będziemy musieli zrobić posiedzenie na przyjęcie całości ustawy. Można dzwonić, tylko nikt nie odbiera telefonu. Próbujemy ściągnąć posłów. Jeśli się nie uda, to głosowanie będzie musiało się odbyć pewnie w poniedziałek albo we wtorek rano. Dziesięć minut przerwy.

[po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zamykam obrady.